



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea cererii de recurs depusă de Natalia Mașcova,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Nataliei Mașcova, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 06 mai Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-215/25  
Nr. PIGD 2-24125851-01-2r-11062025)*

Cererea de apel restituită nejustificat în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că cererea a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

02 iulie 2025

Instanța de fond: Judecătoria Soroca, sediul Central, jud. Gh. Mîțu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Nord, jud: S. Grosu, A. Țihonschi, R. Holban

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Natalia Mașcova,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 06 noiembrie 2024, Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Nataliei Mașcov, cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 18 decembrie 2024 a Judecătorei Soroca, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată. S-a încasat de la Natalia Mașcova în beneficiul Întreprinderii Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată suma de 4223,33 de lei cu titlu de datorie și suma de 950 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a încasat de la Natalia Mașcova la bugetul Judecătorei Soroca cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în instanța de judecată, în sumă de 270 de lei.

3. La 14 martie 2025, Natalia Mașcova a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 18 decembrie 2024 a Judecătorei Soroca, sediul Central, solicitând repunerea în termen de declarare a apelului și admiterea cererii de apel.

4. Prin încheierea din 06 mai 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins cererea depusă de Natalia Mașcova cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului. S-a restituit cererea de apel depusă de Natalia Mașcova, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

5. La 26 mai 2025, prin intermediul oficiului poștal, Natalia Mașcova a depus cererea de recurs împotriva încheierii din 06 mai 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea cererii de recurs.

5.1. În susținerea recursului a menționat că avocatul nu i-a explicat procedura corectă a depunerii cererii de apel, însă indiferent de acest fapt a contestat cu apel hotărârea primei instanțe. A depus în termen cererea de apel, dar nu prin intermediul Judecătorei Soroca. Recurenta a susținut că termenul de 30 de zile de contestare a început din data când a recepționat hotărârea instanței de fond, deci apelul este în termen.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

6. Art. 425 din Codul de procedură civilă:  
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”
7. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează:  
„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată”.
8. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:  
„ (1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.  
(2) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”
9. Art. 100 din Codul de procedură civilă:  
„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”
10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:  
„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”
11. Art. 111 din Codul de procedură civilă:  
„ (1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.  
(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.  
(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”
12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:  
„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”
13. Art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:  
„ (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

#### 14. Art. 369 alin. (1) lit. b) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

(1<sup>1</sup>) Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit. b).”

#### 15. Art. 276<sup>3</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.”

#### 16. Art. 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 08 mai 2025, Curtea de Apel Nord a expedit, prin intermediul oficiului poștal, recurenteii copia încheierii din 06 mai 2025 a Curții de Apel Nord, fiind recepționată de ultima la 15 mai 2025, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 54).

18. Astfel, recursul declarat la, 29 mai 2025, de Natalia Mașcova, se consideră depus în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

19. Din suportul probator prezentat la materialele dosarului rezultă că instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXII din Codul de procedură civilă.

20. Prin încheierea din 07 noiembrie 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a acceptat spre examinare conform procedurii de soluționare a cererilor cu valoare redusă, acțiunea înaintată de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată și s-a stabilit termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată pentru prezentarea referinței. Totodată, s-a menționat că instanța va soluționa litigiul și va adopta dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii (f. d. 27).

21. Încheierea din 07 noiembrie 2024 a Judecătorei Soroca, sediul Central, a fost expediată Nataliei Mașcov la adresa r-nul Soroca, str. satul Iorjinița, fiind recepționată de ultima la 14 noiembrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 33). La 16 decembrie 2024, Natalia Mașcova a depus referință asupra cererii de chemare în judecată (f.d. 28-29).

22. Judecătoria Soroca, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii la 18 decembrie 2024.

23. Din lucrările dosarului se atestă că, la 19 decembrie 2024, dispozitivul hotărârii din 18 decembrie 2024 a fost expediat în adresa Nataliei Mașcova, însă la dosar lipsesc date privind recepționarea actului judecătoresc de către ultima (f.d. 34). Astfel, din actele dosarului nu rezultă că copia dispozitivului hotărârii din 18 decembrie 2024 a Judecătorei Soroca, sediul Central a fost comunicat apelantei. Iar, faptul necomunicării actului judecătoresc lipsește apelanta de dreptul de a-și exercita calea de atac în termen, or, modalitatea și termenul contestării este indicat în dispozitivul hotărârii.

24. Or, prevederile art. 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă stabilesc în mod expres obligația instanței de a comunica participanților la proces hotărârea judecătorească, iar lipsa la materialele cauzei a probelor care ar confirma comunicarea actului judecătoresc, nu poate fi imputată părții în proces.

25. De asemenea, Completul de judecată punctează că, din textul încheierii din 07 noiembrie 2024 a Judecătorei Soroca, sediul Central, prin care a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă, nu a fost stabilită data ședinței în care urmează a fi pronunțat dispozitivul hotărârii, fiind indicat doar că dispozitivul hotărârii va fi adoptat într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

26. Totodată, Completul de judecată constată că, prin decizia pronunțată, instanța de apel a respins cererea de repunere în termen fără a analiza în mod complet și efectiv împrejurările invocate de apelantă în cererea de apel, astfel cum impun dispozițiile art. 116 din Codul de procedură civilă și principiul general al dreptului la un proces echitabil.

27. Or, potrivit dispozițiilor art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

28. Deci, Completul de judecată stabilește că instanța de apel urma, prin prisma dispozițiilor art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, să verifice când totuși recurenta/ apelanta a luat cunoștință cu hotărârea primei instanțe.

29. Cu toate acestea, instanța de apel a omis să ofere o argumentare suficient de convingătoare din perspectiva respingerii temeiurilor invocate de către apelantă în cererea de repunere în termen și nu a luat în calcul circumstanțele esențiale pentru examinarea justă și obiectivă a cauzei.

30. În acest sens, Completul de judecată reamintește că articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (Perez v. Franța [MC], nr. 47287 / 99, § 80, CEDO 2004-I, și Loupas v. Grecia, nr.

21268/16, § 37, 20 iunie 2019, cauza Capacchione v. Republica Moldova, 30 noiembrie 2021, § 19).

31. Astfel fiind, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție califică drept prematură soluția Curții de Apel Nord de restituire a cererii de apel depuse de Natalia Mașcova împotriva hotărârii din 18 decembrie 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal.

32. Prin urmare, întru evitarea încălcării dreptului recurenței la un proces echitabil și accesului la justiție, pentru apărarea drepturilor procedurale legitime ale acestora, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de Natalia Mașcova împotriva încheierii din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Nord este întemeiată și urmează a fi admisă.

33. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite cererea de recurs, va casa încheierea din 06 mai 2025 a Curții de Apel Nord, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Nord spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

34. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de Natalia Mașcova.

Casează încheierea din 06 mai 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Nataliei Mașcova, cu privire la încasarea, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Nord spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni