



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea, ca fiind inadmisibilă, a cererii de revizuire depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Bis-Enginerring”, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Petrache împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bis-Engineering” și Diana Guzun, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Dolmen” cu privire la declararea nulă a actelor juridice, rectificarea înscrierii bunului imobil cu radierea dreptului de proprietate, transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu înscrierea în registrul bunurilor imobile, evacuarea din imobil, constatarea încălcării drepturilor și intereselor legitime, încasarea sumei și acțiunea reconvențională a Dianei Guzun împotriva lui Ștefan Petrache și Societatea cu Răspundere Limitată „Bis-Enginerring”,

împotriva deciziei din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr. 2rh-22/24
NR. PIGD 2-17074208-01-2rh-18042024)*

Cererea de revizuire este inadmisibilă. Decizia instanței de recurs nu a analizat fondul litigiului, ci s-a pronunțat asupra chestiunii de procedură

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău – jud. V. Mihailă
Curtea de Apel Chișinău – jud. V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița
Instanța de recurs Curtea Supremă de Justiție – jud. I. Sîrcu, G. Stratulat, I. Druță, M. Ghervas, M. Pitic

02 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de SRL „Bis-Enginerring”, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 octombrie 2009, Ștefan Petrache a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Bis-Enginerring” cu privire la rezoluțiunea contractului, solicitând rezolvirea contractului nr. 25 de livrare a spațiului locative încheiat la data de 09 februarie 2007 cu SRL „Bis-Enginerring” și încasarea sumei de 800 800 de lei, ce reprezintă prețul plătit integral al apartamentului nr.22 etajul 4 cu suprafața totală de 128 m.p., din blocul locativ situate în mun. Chișinău, bd. XXXXX.

2. Pe parcursul examinării, reclamantul a înaintat cereri de concretizare și completare a acțiunii, indicând suplimentar în calitate de copârâtă pe Diana Guzun. Afirmă Ștefan Petrache că, în urma dării în exploatare a construcției din bd. XXXXX, mun. Chișinău, numărul de ordine al apartamentului pe care urma să-l recepționeze în baza contractului nr.25 din 09 februarie 2007, a fost modificat din 22 în 24, fiind menținute aceleași caracteristici tehnice incluse în dosarul cadastral.

3. La 16 aprilie 2013, Diana Grumeza a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Ștefan Petrache și SRL „Bis-Enginerring” cu privire la declararea nulității contractului nr.25 din 09 februarie 2007 încheiat între SRL „Bis-Enginerring” și Ștefan Petrache și chitanței nr.5 din 14 martie 2007 privind transmiterea de către Ștefan Petrache în casa întreprinderii SRL „Bis-Enginerring” a sumei de 800 800 de lei, ca cotă-parte pentru apartament conform contractului nr.25 din 09 februarie 2007.

4. Prin hotărârea din 24 iunie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, acțiunea lui Ștefan Petrache a fost admisă parțial. S-a declarat nul contractul de livrare a spațiului locative nr.40 din 26 decembrie 2007, încheiat între Diana Guzun și SRL „Bis-Enginerring”. S-a declarat nul actul de primire-predare a imobilului în proprietate din 17 mai 2010 încheiat între Diana Guzun și SRL „Bis-Enginerring”, cu repunerea părților contractante în poziția inițială încheierii contractului de livrare a spațiului locative nr.40 din 26 decembrie

2007 și încasarea din contul SRL „Bis-Enginerring” în beneficiul Dianei Guzun sumei achitate pentru costul apartamentului în mărime totală de 1 149 830 de lei. S-a obligat ÎS „Cadastru” de a efectua modificări în Registrul de stat al bunurilor imobile, cu radierea dreptului de proprietate al Dianei Guzun asupra apartamentului nr.24, cu suprafața de 120,3 m.p., amplasat la etajul 4, din bd. XXXXX, mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX. S-a transmis către Ștefan Petrache dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.24, suprafața de 120,3 m.p., amplasat la etajul 4, din bd. XXXXX, mun. Chișinău, nr. cadastral XXXXX, cu înscrierea dreptului în Registrul bunurilor imobile. S-a evacuat Diana Guzun împreună cu membrii familiei sale din apartamentul nr.24 amplasat la etajul 4, din bd. XXXXX, mun. Chișinău. S-au respins ca fiind neîntemeiate pretențiile lui Ștefan Petrache privind constatarea încălcării grave a drepturilor și intereselor sale legitime de către SRL „Bis-Enginerring” și constatarea punerii în întârziere a SRL „Bis-Enginerring” în executarea obligațiilor contractului nr.25 din 09 februarie 2007, cu încasarea valorii în exces de 1 540 de euro, achitate conform contractului nr. 25 din 09 februarie 2007. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Diana Guzun.

5. Prin decizia din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Diana Guzun, la care s-a alăturat SRL „Bis-Enginerring” și s-a menținut hotărârea din 24 iunie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

6. Prin încheierea din 13 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Diana Guzun a fost considerat inadmisibil.

7. La 07 iunie 2017, administratorul SRL „Bis-Engineering”, Boris Moraru, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 24 iunie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a celei reconvenționale.

8. Iar, la 16 iunie 2017, SRL „Bis-Engineering” a mai depus o cerere de recurs cu același conținut, semnată deja inclusiv și de Diana Guzun.

9. Prin decizia din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de SRL „Bis-Enginerring” și Diana Guzun și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și hotărârea din 24 iunie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

10. La 19 septembrie 2023, SRL „Bis-Enginerring” a depus cerere de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, cu casarea deciziei din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

11. Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire înaintată de SRL „Bis-Enginerring” a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

12. La 18 aprilie 2024, SRL „Bis-Enginerring”, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco, a depus cerere de revizuire a deciziei din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție nr.2ra-1690/17, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate cu rejudecarea cauzei.

13. În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. a), b) din Codul de procedură civilă, SRL „Bis-Enginerring”, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco a făcut referire la conținutul sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 ianuarie 2022, deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2023; ordonanței Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Iulian Suhan din 02 septembrie 2013, sentinței Judecătorei Botanica din 17 mai 2013, deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2013, procesului-verbal de audiere suplimentară a martorului din 14 iunie 2012 și a depoziției părții vătămate din 04 septembrie 2018.

13.1. A indicat că concluziile instanței de apel din decizia din 21 decembrie 2016 se combat prin ordonanța Procurorului mun. Chișinău, Iulian Suhan din 02 din septembrie 2013, potrivit căreia organul de urmărire penală direct a constatat faptul că Petrache Ștefan nu a achitat suma de 800 800 de lei, în baza contractului fictiv nr. 25 din 09 februarie 2007, în baza chitanței nr.5 din 14 martie 2007. Consideră că acest fapt nou, care nu a putut să fie dovedit până la devinerea definitivă a ordonanței din 02 din septembrie 2013, cade sub prevederile art. 449 lit. a), b) din Codul de procedură civilă.

13.2. Ordonanța respectivă a rămas în vigoare și a devenit definitivă numai în baza sentinței nr.1-3/2018 din 27 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, privind încetarea procesului penal în legătură cu existența ordonanței din 02 septembrie 2013, menținută prin decizia din 11 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, pronunțată integral la 04 iulie 2023.

13.3. A mai indicat că, despre existența ordonanței din 02 septembrie 2013 nu a fost informat, a luat cunoștință după ce dosarul penal nr. 2016021241 a

fost transmis în judecată, la etapa luării cunoștință cu materialele cauzei. A specificat că, nu a avut posibilitate de a depune revizuire din motiv că nu a avut sentința instanței definitivă.

13.4. Respectiv, faptul că banii în mărime de 800 800 de lei, în baza contractului fictiv nr. 25 din 09 februarie 2007 și în baza chitanței nr.5 din 14 martie 2007 nu au fost achitați se confirmă prin sentința din 14 martie 2013 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău.

13.5 Solicită revizuenta SRL „Bis-Enginerring”, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 06decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 446 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac.”

15. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Analizând materialele cauzei deduse judecății, în coroborare cu cadrul normativ pertinent enunțat la pct. 14-15 din prezenta încheiere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SRL „Bis-Enginerring”, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco urmează a fi respinsă, ca fiind inadmisibilă, din considerentele ce succed.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că obiect al cererii de revizuire depusă de SRL „Bis-Enginerring”, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco îl constituie decizia din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de SRL „Bis-Enginerring” și Diana Guzun și menținută decizia din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 24 iunie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău.

18. Prin decizia din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse recursurile declarat de SRL „Bis-Enginerring” și Diana Guzun, pe motiv de procedură, fără a se examina fondul cauzei.

19. Astfel, recursul declarat de SRL „Bis-Enginerring” a fost respins pe motiv că acesta nu era în drept să exercite calea de atac a recursului, întrucât nu a folosit calea de apel împotriva hotărârii instanței de fond.

20. Recursul declarat de Diana Guzun a fost respins, întrucât aceasta nu putea declara în mod repetat recurs împotriva aceleiași decizii a instanței de apel, recursul său anterior fiind deja respins ca inadmisibil.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a constatat că cererea de revizuire depusă de SRL „Bis-Enginerring”, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco împotriva deciziei din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție vizează aspecte ce țin de fondul cauzei (fapte, probe și modul de soluționare al fondului).

22. Or, prin decizia din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție contestată cu revizuire, instanța de recurs nu a examinat fondul litigiului, ci s-a pronunțat asupra admisibilității căilor de atac, deci pe chestiune de procedură.

23. În atare circumstanțe se configurează concluzia că, cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, deoarece vizează aspecte de fond a cauzei, în condițiile în care decizia din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost pronunțată exclusiv pe chestiuni de procedură, fără a analiza fondul litigiului.

24. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de SRL „Bis-Enginerring”, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco împotriva deciziei din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

25. Ținând cont de cele expuse *supra* și în conformitate cu art. 270, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bis-Enginerring”, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco împotriva deciziei din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Petrache împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bis-Engineering” și Diana Guzun, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Societatea cu Răspundere Limitată „Dolmen” cu privire la declararea nulă a actelor juridice, rectificarea înscrierii bunului imobil cu radierea dreptului de proprietate, transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu înscrierea în registrul bunurilor imobile, evacuarea din imobil, constatarea încălcării drepturilor și intereselor legitime, încasarea sumei și acțiunea reconvențională a Dianei Guzun împotriva lui Ștefan Petrache și Societatea cu Răspundere Limitată „Bis-Enginerring”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni