



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la admiterea cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Lefter împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi”, cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2r-19/25

Nr. PIGD 2-24085605-01-2rc-18022025)

Restituirea nejustificată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, Gh. Stratulat
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval

02 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 iunie 2020, Vitalie Lefter a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi”, cu privire la încasarea prejudiciului material

2. Prin hotărârea din 20 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Lefter. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding” în beneficiul lui Vitalie Lefter suma prejudiciului material de 96871,83 de lei, costul cheltuielilor de asistență juridică de 5000 de lei și taxa de stat de 2971 de lei (f.d. 149, 159-165).

3. La 18 iulie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 20 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă (f.d. 153-156).

4. Prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan. S-a acordat reprezentantului apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu semnătura olografă, în original a avocatului Daniel Țurcan sau după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată după cum prevede legea, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces. (f.d. 170-171).

5. Prin încheierea din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței expuse în încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău. S-a remis în adresa apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 180-183).

6. La 27 decembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre examinare (f. d. 185-186)

6.1. În susținerea recursului a menționat că, la 18 noiembrie 2024, s-a conformat cerințelor și a depus, prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Chișinău cac@justice.md, cererea de apel motivată. Cererea de apel motivată a fost semnată electronic, la 18 noiembrie 2024, cu semnătura electronică deținută de avocatul Daniel Țurcan la operatorul rețelei de telefonie mobilă Orange, iar cancelaria Curții de Apel Chișinău a confirmat recepționarea acesteia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

10. Art. 365 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

11. Art. 368 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

12. Articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

13. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 12 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului recurenteii, avocatului Daniel Țurcan copia încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 184).

17. Astfel, recursul declarat, la 27 decembrie 2024, de către Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan, se consideră depus în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

18. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

19. Completul de judecată reține că, la 18 iulie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 20 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă (f.d. 153-156).

20. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 31 octombrie 2024, nu a dat curs cererii de apel, s-a acordat reprezentantului apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu semnătura olografă, în original a avocatului Daniel Țurcan sau după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată după cum prevede legea, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces. (f.d. 170-171).

21. Prin încheierea din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței expuse în încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis în adresa apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 180-183).

22. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu argumentele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept procedural aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură.

23. Completul de judecată reține că, la 18 noiembrie 2024, ora 17:06, de pe adresa electronică a avocatului Daniel Țurcan ***** a fost expediată la adresa electronică a greșierului Curții de Apel Chișinău, Daniela Cucerenco *****, mesajul cu următorul conținut „ Atașat vă rugăm să găsiți cererea de apel motivată în dosarul Chisinau REAL Estate Holding SRL vs Lefter Vitalie. Vă rugăm să confirmați recepționarea”, fiind atașată cererea de apel CREH-Lefter.semnat pdf., însă acestea nu se regăsesc la dosar (f.d. 173-174).

24. La cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan, a fost anexată dovada semnării cererii de apel motivate cu semnătura electronică deținută de avocatul Daniel Țurcan la operatorul rețelei de telefonie mobilă Orange, cât și extrasul din poșta electronică a avocatului privind expedierea apelului motivat în adresa instanței de apel, la 18 noiembrie 2024 (f.d. 189-190).

25. În lumina circumstanțelor reflectate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speța dedusă judecătii, se impune necesitatea verificării suplimentare a faptului dacă partea apelantă a reușit să se conformeze în termen și în volum integral exigențelor stabilite prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, reieșind din extrasele anexate la cererea de recurs.

26. Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan, de a casa încheierea din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Centru spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel, în același complet de judecată.

27. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

28. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan.

Casează încheierea din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Lefter împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „ Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi”, cu privire la încasarea prejudiciului material, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni