



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea cererii de recurs depusă de Iuliia Traian,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Iuliia Traian împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind anularea deciziei nr. 5436/23/DAA din 15 august 2023 și obligarea Inspectoratului General pentru Migrație să-i acorde azil pe teritoriul Republicii Moldova.

împotriva încheierii din 6 mai 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-164/25  
PIGD 2-23160925-01-3r-11062025)*

Restituirea cererii de recurs. Disponibilitatea în drepturi a părților la proces.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, jud. I. Pruteanu  
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan,

2 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea Iuliei Traian privind retragerea recursului**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 13 noiembrie 2023, Iuliia Traian a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 5436/23/DAA din 15 august 2023 și obligarea Inspectoratului General pentru Migrație să-i acorde azil pe teritoriul Republicii Moldova

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 noiembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Iuliia Traian împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind anularea deciziei nr. 5436/23/DAA din 15 august 2023 și obligarea Inspectoratului General pentru Migrație să-i acorde azil pe teritoriul Republicii Moldova.

3. Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 28 noiembrie 2024, Iuliia Traian a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 noiembrie 2024. Iar la data de 2 mai 2025, Iuliia Traian a depus cererea privind retragerea cererii de apel depusă asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 noiembrie 2024, cu încetarea procedurii în apel.

4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 mai 2025 s-a admis cererea apelantei Iuliia Traian privind retragerea apelului declarat asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 noiembrie 2024. S-a încetat procesul intentat la cererea de apel declarată de Iuliia Traian asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 noiembrie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Iuliia Traian împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind anularea deciziei nr. 5436/23/DAA din 15 august 2023 și obligarea Inspectoratului General pentru Migrație să-i acorde azil pe teritoriul Republicii Moldova, în temeiul prevederilor art. 374 alin (3) CPC.

5. În data de 21 mai 2025, Iuliia Traian a formulat o cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 6 mai 2025, prin care a solicitat anularea acestei încheieri și returnarea cererii de apel depuse împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 noiembrie 2024.

6. Iar, la 17 iunie 2025, Iuliia Traian a înaintat o cerere privind retragerea recursului depus împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 6 mai 2025, cu încetarea procedurii de recurs în baza art. 443 Cod procedură civilă. Iuliia

Traian a notat că instanța de apel a aplicat corect prevederile art. 374 din Codul de procedură civilă și nu mai este necesară contestarea deciziei Curții de Apel Centru din 6 mai 2025.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 193 alin. (3) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție examinează acțiunile în contencios administrativ și cererile de recurs în complete din 3 judecători.”

8. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

9. Art. 27 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

10. Art. 56 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

(2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.”

11. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă recurentul solicită restituirea recursului pînă la examinarea acestuia de către instanță.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Iuliia Traian urmează a fi restituită din următoarele considerente.

13. Din principiile procedurale stipulate la art. 27 alin. (1) și art. 56 alin.(1) din Codul de procedură civilă, rezultă disponibilitatea substanțială și procedurală în utilizarea mijloacelor procedurale de părțile procesului judiciar.

14. În sens procesual, disponibilitatea urmează a fi înțeleasă ca un drept al părții de a dispune liber de drepturile procedurale, adică de a alege de sine stătător modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

15. În esență, disponibilitatea presupune libertatea discreționară a părților în proces de a decide soarta propriilor drepturi subiective și interese legitime, inclusiv prin expunerea neîncrederii sau încrederii față de judecătorii care urmează să judece cauza, să solicite strămutarea acesteia, în condițiile prevăzute de legislația procesuală, precum și să renunțe la cererile depuse.

16. Astfel, părțile în proces, în condițiile prevăzute de lege, pot liber să dispună de drepturile lor subiective. Acest caracter al raporturilor vizate condiționează fundamentarea procesului pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloace de apărare a acestora.

17. În acest caz, recurenta Iuliia Traian, prin cererea de retragere a recursului din 17 iunie 2025 a făcut uz de dreptul său procedural de renunțare la calea de atac – recursul împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 6 mai 2025.

18. Din actele cauzei rezultă că, cererea de retragere a recursului din 17 iunie 2025 a fost semnată și depusă de către recurenta Iuliia Traian.

19. În contextul celor expuse supra, instanța de recurs învederează că normele procedurale menționate îi garantează recurentei disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse.

20. Având în vedere că retragerea cererii de recurs reprezintă un drept procesual al părților, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că se impune restituirea, fără examinare, a cererii de recurs depuse împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 6 mai 2025, ca urmare a solicitării recurentei Iuliia Traian.

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 193 alin. (3), art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Iuliia Traian împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 6 mai 2025.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă