



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro” privind explicarea încheierii din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de insolabilitate intentată la cererea introductivă depusă de creditorul Dimitriu Sergiu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Girosol-Agro”,

*(Dosarul nr. 2dsc-7/25
Nr. PIGD 2-24133418-01-2ds-07032025)*

Lipsa temeiurilor de aplicare a prevederilor art.251 din Codul de procedură civilă privind explicarea actului judecătoresc.

02 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro” privind explicarea încheierii din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 noiembrie 2024, creditorul Dimitriu Sergiu a formulat o cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”.

2. Prin încheierea din 28 noiembrie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Dimitriu Sergiu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”.

3. La 16 decembrie 2024, administratorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”, Nina Gancesco, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același nivel.

4. Prin încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins cererea depusă de administratorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”, Nina Gancesco, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad. Cauza de insolabilitate s-a remis spre examinare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

5. La 17 ianuarie 2025, avocatul Andrei Rezuș, în interesele SRL „Girosol-Agro”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

6. Prin încheierea din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a restituit cererea de recurs depusă de avocatul Andrei Rezuș, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro” împotriva încheierii din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord.

7. La 07 martie 2025, administratorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”, Nina Gancesco, a depus cerere de explicare a încheierii din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

7.1. În susținerea cererii a menționat că instanța de recurs nu a analizat pe deplin poziția expusă în cererea de recurs și anume că instanța de apel a respins cererea cu privire la strămutarea cauzei fără a oferi o motivare

detaliată. De asemenea, instanța de recurs nu a explicat în mod clar de ce a reținut că încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord nu se supune niciunei căi de atac. Deși instanța a citat normele legale, nu a oferit o justificare concretă privind modul în care acestea se aplică în speță și nu a demonstrat că dreptul recurenților de acces la instanță a fost respectat. Prin urmare, nu este clar motivul pentru care s-a respins cererea de strămutare, aceasta nefiind analizată corespunzător în cadrul recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinând cererea de explicare a încheierii din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată consider necesar de a o respinge, din considerentele ce succed.

10. Completul de judecată învederează că, în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

11. Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată, inter alia, cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

12. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

13. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

14. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

15. La caz, din materialele cauzei se denotă că administratorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”, Nina Gancesco, prin cererea depusă, a solicitat explicarea încheierii din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a restituit cererea de recurs depusă de

avocatul Andrei Rezuș, în interesele SRL „Girosol-Agro” împotriva încheierii din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord.

16. Completul de judecată reține că cererea cu privire la explicarea încheierii din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată, deoarece atât din conținut, cât și din dispozitivul încheierii, nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

17. De asemenea, în încheierea menționată, Curtea Supremă de Justiție a argumentat clar motivele care au stat la baza soluției emise.

18. Prin urmare, Completul de judecată conchide că încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției, și prin urmare nu lasă loc interpretărilor, iar cererea depusă de administratorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”, Nina Gancesco, cu privire la explicarea încheierii nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

19. Respectiv, Completul de judecată nu poate reține argumentul invocat de administratorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”, Nina Gancesco, precum că soluția expusă în încheierea din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție nu este clară și din conținutul acesteia nu pot fi deduse temeiurile de respingere a cererii de recurs.

20. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de administratorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”, Nina Gancesco, cu privire la explicarea încheierii din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

21. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”, Nina Gancesco, cu privire la explicarea încheierii din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de insolabilitate intentată la cererea introductivă depusă de creditorul Dimitriu Sergiu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Girosol-Agro”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni

