



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului depus de Primăria municipiului Edineț, reprezentată de avocatul Ana-Maria Juc,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Gladiniuc Dumitru către Primăria municipiului Edineț privind anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată,

împotriva încheierii din 3 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 3r-114/25  
PIGD 2-24040897-01-3r-30042025)*

Soluția pronunțată de instanța de apel privind inadmisibilitatea cererii de apel este prematură, întrucât a fost dispusă fără efectuarea unei verificări complete și detaliate a actelor dosarului.

Judecătoria Edineț, sediul central (jud. N. Bobu)  
Curtea de Apel Nord (jud. E. Grumeza, S. Ghercavii, N. Costăș)

2 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de Primăria municipiului Edineț, reprezentată de avocatul Ana-Maria Juc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La data de 12 aprilie 2024, Gladiniuc Dumitru a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Edineț, solicitând:

- anularea, ca fiind ilegală, a dispoziției nr. 49-c din 12 martie 2024, emisă de primarul interimar al municipiului Edineț, prin care s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu dintre reclamant, în calitate de specialist principal (jurist), și instituția pârâtă;
- restabilirea sa în funcția deținută anterior, respectiv cea de specialist principal (jurist) în cadrul Primăriei municipiului Edineț;
- obligarea Primăriei municipiului Edineț să achite, în beneficiul său, drepturile salariale aferente perioadei absenței forțate de la muncă, începând cu data de 12 martie 2024 și până la data restabilirii în funcție, cu reținerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate la bugetul public național și bugetul asigurărilor sociale;
- încasarea din contul Primăriei municipiului Edineț a sumei de 100.000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

2. Ulterior, la data de 28 iunie 2024, reclamantul și-a concretizat cerințele, solicitând:

- anularea dispoziției nr. 49-c din 12 martie 2024;
- obligarea Primăriei municipiului Edineț să emită un act administrativ favorabil, prin care să dispună restabilirea lui Gladiniuc Dumitru în funcția de specialist principal în cadrul instituției;
- obligarea aceleiași instituții să-i achite salariul pentru întreaga perioadă a absenței forțate de la locul de muncă, începând cu 12 martie 2024 și până la restabilirea efectivă în funcție, cu reținerea contribuțiilor legale către bugetul public și cel al asigurărilor sociale;
- achitarea sumei de 100.000 lei cu titlu de prejudiciu moral din contul Primăriei municipiului Edineț.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 6 noiembrie 2024, a fost declarată inadmisibilă cererea reclamantului Gladiniuc Dumitru împotriva Primăriei municipiului Edineț privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 100.000 lei. Totodată, instanța a admis parțial acțiunea înaintată de Gladiniuc Dumitru împotriva Primăriei municipiului Edineț, având ca obiect anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, precum și recuperarea cheltuielilor de judecată. Prin aceeași hotărâre, a fost anulată dispoziția nr. 49-c din 12 martie 2024, emisă de primarul interimar al municipiului Edineț, „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu cu dl Gladiniuc Dumitru”. Instanța a obligat primarul municipiului Edineț să emită un act administrativ privind restabilirea lui

Gladiniuc Dumitru în funcția de specialist principal (jurist) în cadrul Primăriei municipiului Edineț, cu achitarea drepturilor salariale aferente perioadei absenței forțate de la muncă, începând cu data de 13 martie 2024 până la restabilirea efectivă în funcție, cu reținerea contribuțiilor obligatorii către bugetul public și bugetul asigurărilor sociale. De asemenea, instanța a dispus încasarea din contul Primăriei municipiului Edineț, în beneficiul reclamantului Gladiniuc Dumitru, a sumei de 5.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

4. La data de 29 noiembrie 2024, invocând caracterul ilegal și netemeinic al hotărârii menționate, Primăria municipiului Edineț a declarat apel, solicitând casarea acesteia.

5. Prin încheierea din 3 aprilie 2025, Curtea de Apel Nord, a declarat inadmisibil apelul depus de Primăria municipiului Edineț.

6. Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 10 aprilie 2025, prin poștă electronică și la 14 aprilie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Primăria municipiului Edineț, reprezentată de avocatul Ana-Maria Juc, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, emiterea unei încheieri privind admiterea cererii de repunere și trimiterea cauzei în instanța de apel pentru examinare.

7. În motivarea recursului, a invocat că instanța de apel a declarat inadmisibil apelul motivat fără a examina cererea de repunere în termen formulată de recurent, deși aceasta era însoțită de motive și probe care justificau depășirea termenului legal (apelul motivat a fost depus cu doar 5 zile întârziere).

8. Recurenta a explicat că, la momentul primirii hotărârii motivate, nu avea jurist angajat și s-au întâmpinat dificultăți în angajarea unui avocat. Contractul de asistență juridică a fost încheiat abia la 2 aprilie 2025, iar apelul motivat a fost depus la 3 aprilie 2025, însoțit de cererea de repunere în termen.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 9. Conform art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

### 10. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

#### 11. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

#### 12. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

#### 13. Art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

14. În ceea ce privește termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că încheierea din 3 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord a fost notificată Primăriei municipiului Edineț la data de 8 aprilie 2025, ora 08:05, prin intermediul poștei electronice. Având în vedere momentul notificării, se reține că cererea de recurs, formulată și transmisă la data de 10 aprilie 2025, prin poștă electronică, iar ulterior la 14 aprilie 2025, prin intermediul oficiului poștal, a fost depusă în termenul legal.

15. Referitor la fondul recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 6 noiembrie 2024, a fost declarată inadmisibilă cererea reclamantului Gladiniuc Dumitru împotriva Primăriei municipiului Edineț privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 100.000 lei. Totodată, instanța a admis parțial acțiunea înaintată de Gladiniuc Dumitru împotriva Primăriei municipiului Edineț.

16. La data de 29 noiembrie 2024, invocând caracterul ilegal și neîntemeiat al hotărârii menționate, Primăria municipiului Edineț a declarat apel, solicitând casarea acesteia (f.d. 107-108).

17. Prin încheierea din 3 aprilie 2025, Curtea de Apel Nord a declarat inadmisibil apelul depus de Primăria municipiului Edineț (f.d. 141-142).

18. Tot, la data de 3 aprilie 2025, Primăria municipiului Edineț a prezentat motivarea apelului. La fel a solicitat repunere în termen (f.d. 143-145).

19. Completul de judecată reține că, în recursul său, Primăria municipiului Edineț a evidențiat faptul că cererea de apel motivată, însoțită de solicitarea de repunere în termen, a fost depusă la data de 3 aprilie 2025, ora 10:00.

20. Prin urmare, instanța de recurs statuează că concluzia instanței de apel privind inadmisibilitatea apelului, fără a verifica în prealabil aspectul referitor la cererea de repunere în termen, este prematură.

21. Din aceste considerente, se impune anularea încheierii din 3 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord și restituirea cauzei aceleiași instanțe, în vederea rejudecării cauzei la etapa punerii pe rol a apelului. În cadrul rejudecării, instanța urmează să clarifice dacă cererea de repunere în termen a fost depusă anterior sau ulterior emiterii încheierii contestate.

22. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit.c) și alin. (2) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de Primăria municipiului Edineț, reprezentată de avocatul Ana-Maria Juc.

Anulează încheierea din 3 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord emisă în cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gladiniuc Dumitru către Primăria municipiului Edineț privind anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată și restituie cauza la Curtea de Apel Nord spre rejudecare problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă