



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Tatiana Lupașcu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Ala, reprezentată de avocatul Alexandru Găină împotriva Tatiane Lupașcu privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție,

împotriva încheierii din 25 martie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-213/25

NR. PIGD 2-24080757-01-2r-05062025)

Recurenta nu avea obligația de a expedia două plicuri separate, iar transmiterea într-un singur plic a mai multor acte nu contravine niciunei norme legale sau cerințe a instanței de apel.

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud. A. Brînză)

Instanța de apel: Curtea de Apel Sud (jud. A. Mironov, G. Colev, V. Hudoba)

2 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Tatiana Lupașcu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 iulie 2024, Cazacu Ala, reprezentată de avocatul Alexandru Găină, a depus împotriva Tatiane Lupașcu o cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

2. Prin Hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 15 noiembrie 2024 s-a admis cererea de chemare în judecată.

3. La 29 noiembrie 2024 de către Tatiana Lupașcu a fost depusă cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2024 prin care a solicitat casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

4. Prin încheierea Curții de Apel Sud din 13 martie 2025 nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat termen de 10 zile din momentul recepționării acesteia pentru depunerea cererii de apel suplimentare, pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei și a taxei de stat în cuantum de 212,50 lei. Această încheiere a fost recepționată de Tatiana Lupașcu la 24 martie 2025 (f.d. 62).

5. La 13 mai 2025, Curtea de Apel Sud a emis o încheiere de restituire a cererii de apel în legătură cu neîndeplinirea de către Tatiana Lupașcu a indicațiilor expuse în încheierea din 13 martie 2025 a Curții de Apel Sud.

6. Tatiana Lupașcu a depus la 23 mai 2025 cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Sud din 13 mai 2025, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre examinare Curții de Apel Sud.

7. În motivarea recursului a fost indicat că Tatiana Lupașcu este parte în două cauze separate, una este prezenta cauză, intentată la cererea de chemare în judecată a Alei Cazacu, iar a doua fiind intentată de soțul ultimei, Iurie Cazacu. Recurenta susține că ambele proceduri judiciare au derulat în paralel, fiind emise hotărâri, contestate cu apel și nefiind dat curs apelului. Aceasta susține că în ambele proceduri a achitat taxele de stat stabilite de instanța de apel și a trimis două seturi de care dovedesc confirmarea la indicațiile instanței de apel, într-un singur plic. Tatiana Lupașcu consideră că situația creată se datorează neatenției lucrătorilor secretariatului instanței de apel, care ar fi considerat că ambele seturi de acte se referă la același dosar.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 13 mai 2025 și recepționată de recurentă la 20 mai 2025 (f.d. 68). Prin urmare, recursul declarat la 23 mai 2025 de către Tatiana Lupașcu se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

13. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi admis din următoarele considerațiuni.

14. Inițial, instanța de recurs reține că prin încheierea Curții de Apel Sud din 13 martie 2025 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, s-a stabilit necesitatea înlăturării neajunsurilor prin depunerea cererii de apel suplimentare (i), achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei (ii) și achitarea taxei de stat în cuantum de 212,50 lei (iii).

15. La materialele dosarului, între încheierea Curții de Apel Sud din 13 martie 2025 prin care nu s-a dat curs cererii de apel a Tatiane Lupașcu (f.d. 59-60) și încheierea Curții de Apel Sud din 13 mai 2025 prin care s-a restituit cererea de apel (f.d. 63-64), nu este prezentată nicio dovadă a faptului că Tatiana Lupașcu s-a conformat indicațiilor Curții de Apel Sud.

16. În primul rând, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că în condițiile în care Tatiana Lupașcu a făcut cunoștință cu încheierea de a nu da curs a Curții de Apel Sud (a se vedea pct. 4), termenul de înlăturare a neajunsurilor se împlinea la 3 aprilie 2025.

17. În al doilea rând, Tatiana Lupașcu a prezentat dovada expedierii la 2 aprilie 2025 a unei scrisori recomandate în adresa Curții de Apel Sud (f.d. 73). Pe avizul de

recepție și nici pe chitanța de plată pentru trimiterea scrisorii nu există nicio informație despre conținutul exact al plicului.

18. Recurenta a prezentat dovada faptului că a întreprins în interval apropiat de timp (22 mai 2025-2 aprilie 2025) acțiuni paralele pe două cauze judiciare diferite, unul dintre care este prezenta. În acest sens, completul de judecată a Curții Supreme de Justiție observă că Tatiana Lupașcu a efectuat următoarele acțiuni:

18.1. A întocmit o cerere de apel motivată în cauza în care intimat figurează Ala Cazacu, iar judecător al primei instanțe este indicat Brînză Andrei și nr. Dosarului 2-535/24 (prezenta cauză) (f.d.74).

În legătură cu această cerere de apel motivată este prezentată confirmarea de achitare a notei de plată nr. ***** emisă la 22 mai 2025 pentru achitarea sumei de 200 lei în calitate de taxă de timbru la contul Curții de Apel Sud (f.d. 75).

La fel, a fost prezentată confirmarea de achitare a notei de plată nr. ***** emisă la 22 mai 2025 pentru achitarea sumei de 212.50 lei în calitate de taxă de stat la contul bugetului de stat (f.d. 76).

18.2. A întocmit o cerere de apel motivată în cauza în care intimat figurează Iurie Cazacu, iar judecător al primei instanțe este indicat Brînză Andrei și nr. dosarului 2-534/24 (altă cauză) (f.d. 77).

În legătură cu această cerere de apel motivată este prezentată confirmarea de achitare a notei de plată nr. ***** emisă la 2 aprilie 2025 pentru achitarea sumei de 200 lei în calitate de taxă de timbru la contul Curții de Apel Sud (f.d. 78).

La fel, a fost prezentată confirmarea de achitare a notei de plată nr. ***** emisă la 2 aprilie 2025 pentru achitarea sumei de 212.50 lei în calitate de taxă de stat la contul bugetului de stat (f.d. 79).

19. Având în vedere circumstanțele cauzei, poziția Tatiane Lupașcu este una credibilă și susținută prin probe. Completul de judecată al Curții Supreme de justiție observă că în aceeași perioadă de timp, recurenta a întocmit două cereri de apel distincte, în două cauze diferite și a achitat separat pentru fiecare dintre ele atât taxa de timbru cât și taxa de stat, chiar dacă erau în quantum identic. Aceste acțiuni nu pot fi apreciate ca simple coincidențe, ci denotă intențai Tatiane Lupașcu de a respecta termenul și conținutul obligațiilor procesuale impuse de Curtea de Apel Sud.

20. Recurenta nu avea obligația de a expedia două plicuri separate, iar transmiterea într-un singur plic a mai multor acte nu contravine niciunei norme legale sau cerințe a instanței de apel.

21. Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de Tatiana Lupașcu ca fiind întemeiată, iar încheierea Curții de Apel Sud din 13 mai 2025 urmând a fi casată cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Sud pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

22. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de Tatiana Lupașcu.

Casează integral încheierea din 13 mai 2025 a Curții de Apel Sud, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Ala, reprezentată de avocatul Alexandru Găină, împotriva Tatiane Lupașcu privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat