



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

cu privire la încetarea procedurii în recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Tretjakova împotriva lui Victor Nanii, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială Tineret și Protecția a Familiei r-nul Anenii Noi, cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, stabilirea domiciliului într-o altă țară, fără acordul tatălui,

la recursul declarat de Irina Tretjakova, reprezentată de avocatul Lilian Prutean,

împotriva deciziei din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2ra-251/25*

*Nr. PIGD 2-23107082-01-2ra-06052025-1)*

Încetarea procedurii în recurs. Disponibilitatea în drepturi a participanților la proces. Retragera recursului.

Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (A. Mocanu)  
Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, L. Bagrin, D. Corlăteanu)

2 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea Irinei Tretjakova de retragere a recursului depus de Irina Tretjakova, prin intermediul avocatului Lilian Prutean,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 25 iulie 2023, Irina Tretjakova, reprezentată de avocatul Lilian Prutean, a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva lui Victor Nanii, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială Tineret și Protecția a Familie r-nul Anenii Noi, cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor xxxxx, în mărime de ¼ din salariu și/sau alte venituri, și stabilirea domiciliului acestuia, cu mama, în Republica Letonia, fără acordul tatălui.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a relatat că la 16 iunie 2012 a încheiat căsătoria cu Victor Nanii, din care au un copil comun, xxxxx. Prin hotărârea nr.2-519/20 din 09 iulie 2020, emisă de Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, a fost desfăcută căsătoria, fiind stabilit domiciliul copilului minor, xxxxx, cu mama sa – Irina Nanii (Tretjakova).

3. După desfacerea căsătoriei și până la depunerea prezentei acțiuni, copilul minor, xxxxx a locuit și s-a aflat la educația și întreținerea sa. Din motiv că pârâtul nu contribuie la întreținerea copilului, a depus prezenta acțiune.

4. Potrivit reclamantei, la 10 septembrie 2021 aceasta s-a recăsătorit, trecând cu traiul în Republica Letonia. Schimbarea domiciliului său, impune și schimbarea domiciliului copilului aflat în grija sa. Acest fapt nu ar încălca drepturile tatălui, Victor Nanii, care s-ar afla și el peste hotare, începând cu anul 2014.

5. La 29 august 2023, Victor Nanii, prin intermediul avocatei Liliana Muntean, a depus referință, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii.

6. Descrie că din momentul plecării peste hotare, a întreținut familia, făcând sistematic transferuri bănești. După desfacerea căsătoriei, reclamanta intenționat nu a acceptat plățile, pentru a crea o aparență despre neexecutarea obligațiilor de întreținere, și a cere ulterior decăderea din drepturile părintești.

7. Cu referire la pretenția de stabilire a domiciliului copilului comun xxxx cu mama sa, în Republica Letonia, fără acordul tatălui, menționează că reclamanta nu i-a solicitat niciodată acordul la ieșirea copilului minor de pe teritoriul țării, și respectiv niciodată nu și-a exprimat consimțământul în acest sens. Acest fapt însă i-ar limita nejustificat dreptul la întrevvedere și ar fi contrar interesului superior al copilului.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin hotărârea din 12 octombrie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Irina Tretjakova. S-a încasat de la Victor Nanii în beneficiului Irinei Tretjakova, pensia de întreținere a copilului minor, xxxxx, în mărime de 3 000 lei, lunar, începând cu 25 iulie 2023 – până la atingerea majoratului. S-a stabilit domiciliul copilului minor xxxxx, cu mama sa, Irina Trejakova, în Republica Letonia, fără acordul tatălui Victor Nanii. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

9. La 13 octombrie 2023, Victor Nanii, reprezentat de avocata Liliana Muntean, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 12 octombrie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea stabilirii domiciliului copilului minor xxxxx, cu mama sa Irina Tretjakova, în Republica Letonia, fără acordul tatălui Victor Nanii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii în această parte.

10. La 2 noiembrie 2023, Irina Tretjakova, reprezentată de avocatul Lilian Prutean, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 12 octombrie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea respingerii încasării dela Victor Nanii în beneficiul Irinei Tretjakova a pensiei de întreținere a copilului minor Samuel Nanii, în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariu și/sau din alte venituri, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în această parte.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin decizia din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins apelul declarat de Irina Tretjakova, reprezentată de avocatul Lilian Prutean, și s-a admis apelul declarat de Victor Nanii, reprezentat de avocata Liliana Muntean. S-a casat hotărârea din 12 octombrie 2023 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, în partea admitterii pretenției cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor

xxxxx, cu mama sa, Irina Tretjakova, în Republica Letonia, fără acordul tatălui, Victor Nanii, și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins pretenția Irinei Tretjakova cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor xxxxx, cu mama sa, Irina Tretjakova, în Republica Letonia, fără acordul tatălui Victor Nanii. În rest, hotărârea a fost menținută.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

12. La 5 mai 2025, Irina Tretjakova, reprezentată de avocatul Lilian Prutean a declarat recurs împotriva deciziei din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, în partea respingerii încasării de la Victor Nanii în beneficiul Irinei Tretjakova a pensiei de întreținere a copilului minor xxxxx, în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariu și/sau alte venituri, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în această parte.

13. La 8 mai 2025, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului și avocatului acestuia copiile recursului declarat.

14. La 29 mai 2025, Victor Nanii, prin intermediul avocatei Liliana Muntean, a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea acesteia.

15. La 30 iunie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Irina Tretjakova, a depus cerere în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, solicitând retragerea recursului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 16. Art. 27 din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. (2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

### 17. Art. 56 din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

(2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.”

18. Art. 443 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. (2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Studiind materialele cauzei civile, cererea de retragere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea și a înceta procedura în recurs, din motivele ce succed.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, la 5 mai 2025, Irina Tretjakova, reprezentată de avocatul Lilian Prutean a declarat recurs împotriva deciziei din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, în partea respingerii încasării de la Victor Nanii în beneficiul Irinei Tretjakova a pensiei de întreținere a copilului minor xxxxx, în mărime de  $\frac{1}{4}$  din salariu și/sau alte venituri, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în această parte (f.d.154-158).

21. Ulterior, la 30 iunie 2025, Irina Tretjakova, a depus prin intermediul poștei electronice cerere în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat retragerea recursului înaintat de avocatul Lilian Prutean în interesele sale împotriva deciziei din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru, întrucât părțile au soluționat amiabil litigiul existent (f.d. 175).

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, cererea de retragere a recursului a fost depusă pînă la emiterea de către instanța de recurs a actului judecătoresc irevocabil pe marginea cauzei.

23. Circumstanțele date atestă că recurenta a făcut uz de dreptul său procedural și a retras cererea de recurs depusă la 5 mai 2025 împotriva deciziei din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru, pînă la pronunțarea actului judecătoresc pe marginea acestui recurs.

24. Normele procedurale precitate îi garantează recurentei disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse, drept valorificat la caz de recurentă.

25. În această ordine de idei, avînd în vedere faptul că retragerea cererii de recurs este un drept al participanților la proces, în special al recurentei, completul

de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea Irinei Tretjakova, de retragere a recursului și a înceta procedura în recurs.

26. În conformitate cu art. 269-270 și art. 443 din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Admite cererea Irinei Tretjakova cu privire la retragerea recursului.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Irina Tretjakova, reprezentată de avocatul Lilian Prutean, împotriva deciziei din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Tretjakova împotriva lui Victor Nanii, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială Tineret și Protecția a Familiei r-nul Anenii Noi, cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, stabilirea domiciliului într-o altă țară, fără acordul tatălui.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat