



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Zinaida Adam și Anatol Ganu,
reprezențați de avocata Tatiana Tampei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de
Coproprietari în Condominiu nr. 1 împotriva lui Anatolie Ganu și Zinaida Adam
privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-191/25
Nr. PIGD 2-21032304-01-2r-23052025)*

Apelantul are obligația de a înlătura în totalitate neajunsurile constatate prin încheierea de a nu da curs emisă de instanța de apel. Atestarea scrisorii de expediere la actele dosarului nu este în sine o dovadă suficientă de comunicare corespunzătoare și eficientă a unui act de procedură, în lipsa probelor confirmative de recepție

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Lupașcu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila)

2 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de de Zinaida Adam și Anatolie Ganu, reprezentați de avocata Tatiana Tampei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 2 martie 2021, ACC nr. 1 a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Ganu și Zinaida Adam privind încasarea datoriei.

2. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 iunie 2023, acțiunea ACC nr. 1 a fost admisă.

3. Nefiind de acord cu hotărârea din 15 iunie, de către avocata Tampei Tatiana, a fost depusă o cerere de apel.

4. Prin încheierea din 12 septembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii de apel, indicând asupra necesității de a prezenta apelul motiva și dovada plății taxei de stat în mărime corespunzătoare în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

5. La 3 octombrie 2023, de către Anatolie Ganu și Zinaida Adam a fost solicitată anexarea la materialele cauzei a bonului de plată a taxei de stat (f.d. 85).

6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2023, cererea de apel a fost restituită din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen toate indicațiile instanței de apel din încheierea de a nu da curs și nu au înlăturat toate neajunsurile.

7. La 8 mai 2025, de către avocata Tatiana Tampei au fost formulate două recursuri, unul în interesele Zinaidei Adam (f.d. 100) și unul în interesele lui Anatolie Ganu (f.d. 102), împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2023, prin care solicită casarea încheierii și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel cu obligarea examinării apelului în fond.

8. În motivarea recursurilor a fost invocat că recurenții au înlăturat toate neajunsurile constatate prin încheierea de a nu da curs, anexând dovada plății taxei de stat. La pct. 2 al recursurilor, avocata Tampei Tatiana indică asupra faptului că apelul depus era justificat în fapt și în drept, din motiv că instanța de fond a reținut în mod greșit faptul prestării serviciilor în lipsa unor dovezi, nu s-ar fi analizat împrejurarea că apelantul nu este proprietarul imobilului, contractul de furnizare a apei nu ar acoperi perioada 2016-2019.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

14. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 19 octombrie 2023, la materialele dosarului existând o scrisoare de expediere a acesteia la 5 adrese, din 17 noiembrie 2023 (f.d. 91). Totuși, la materialele dosarului nu există nicio dovadă a recepționării vreunei scrisori de la vreun destinatar la care se pretinde că a fost expedită încheierea.

16. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție reține că doar faptul atestării scrisorii de expediere la actele dosarului nu este în sine o dovadă suficientă de comunicare corespunzătoare și eficientă a unui act de procedură, în absența oricăror probe confirmative de recepție (*decizia nr. 2r-148/25*, §32).

17. Din aceste considerațiuni, recursurile declarate la 8 mai 2025 de către avocata Tatiana Tampei în interesele Zinaidei Adam și a lui Anatolie Ganu, se consideră a fi depusă în termen.

18. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din

19 octombrie 2023 urmează a fi respins, iar încheierea instanței de apel menținută, din următoarele considerațiuni.

19. Instanța de recurs constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel, s-a stabilit necesitatea înlăturării neajunsurilor prin prezentarea dovezii achitării taxei de stat (i) și prin prezentarea apelului motivat (ii).

20. Cu toate acestea, Anatolie Ganu și Zinaida Adam au prezentat doar dovada achitării taxei de stat (f.d. 85-86), neprezentând apelul motivat. Nici din cererea de apel nemotivat (f.d. 67), nici din cererea care conține solicitarea de a da curs cererii de apel (f.d. 85) nu se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

21. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2023 este legală și corect s-a constatat faptul că neajunsurile atestate nu au fost înlăturate în totalitate, nefiind prezentat apelul motivat.

22. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Zinaida Adam și Anatol Ganu, reprezentați de avocata Tatiana Tampei.

Menține încheierea din 19 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 1 împotriva lui Anatolie Ganu și Zinaida Adam privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat