



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Victor Sîrbu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Sîrbu împotriva Întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Ina Sîrbu cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 3 martie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-190/25
PIGD Nr.2-23184164-01-2r-23052025)*

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Încălcarea termenului de procedură fără a solicita repunerea în termen. Cerința cu privire la repunerea în termen a apelului poate fi înaintată doar în instanța de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Schibin)
Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, L. Bagrin, D. Corlăteanu)

2 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Victor Sîrbu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 decembrie 2023, Victor Sîrbu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Ina Sîrbu cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

2. Prin hotărârea din 12 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea depusă de Victor Sîrbu.

3. La 3 septembrie 2024, Victor Sîrbu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 12 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel cu admiterea integrală a acțiunii.

4. Prin încheierea din 3 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel declarată de Victor Sîrbu, împotriva hotărârii din 12 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. La 25 aprilie 2025, Victor Sîrbu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 3 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea spre rejudecare a cauzei.

6. În esență, în argumentarea recursului a invocat că dispozitivul hotărârii instanței de fond i-a fost comunicat abia la 7 august 2024, iar în aceeași zi a depus cerere, prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate. Deoarece nu a primit răspuns la solicitarea sa, la 3 septembrie 2024, a depus cerere de apel nemotivată pentru a se încadra în termenul de 30 de zile, având ca referința data recepționării dispozitivului.

7. Recurentul a susținut că instanța de judecată nu a comunicat în mod legal și efectiv hotărârea, încălcând obligațiile procedurale prevăzute de art. 105 din Codul de procedură civilă.

8. A subliniat că simpla publicare a hotărârii pe site-ul justice.md nu suplinește comunicarea oficială către părți. Notificări din partea instanței nu a recepționat nici prin poștă, nici telefonic, deși datele de contact au fost comunicate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

15. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

16. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

17. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

18. Art. 276³ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.”

19. Art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 3 martie 2025 și expediată recurentului la 1 aprilie 2025, prin intermediul oficiului poștal (f.d.84). Date privind recepționarea acesteia de către recurent, la materialele cauzei lipsesc. Prin urmare, recursul declarat la 25 aprilie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

23. În continuare, din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 12 iulie 2024 (f.d.62).

24. Respectiv, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă a expirat la 12 iulie 2024, zi de luni.

25. Cu toate acestea cererea de apel împotriva hotărârii din 12 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost depusă de Victor Sîrbu, la 3 septembrie 2024, respectiv, cu depășirea termenului legal.

26. În speță se constată că, deși apelul declarat de Victor Sîrbu a fost depus peste termen, aceasta nu a solicitat repunerea în termen, printr-o cerere formulată, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

27. La caz, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Victor Sîrbu, a drepturilor sale procedurale.

28. Cât privește solicitarea recurentului din cererea de recurs cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, completul de judecată menționează că nu o poate examina, or, examinarea acesteia ține de competența exclusivă a instanței de apel.

29. În circumstanțele descrise se atestă temeinicia încheierii din 3 martie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Victor Sîrbu împotriva hotărârii din 12 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal.

30. În context, Completul de judecată consideră neîntemeiat raționamentul recurentului precum că termenul de declarare a apelului de 30 de zile curge de la data recepționării dispozitivului hotărârii judecătorești (7 august 2024). Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară, leagă termenul de 30 de zile de contestare de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

31. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că încheierea din 3 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

32. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Victor Sîrbu.

Menține încheierea din 3 martie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Sîrbu împotriva Întreprinderii Municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Ina Sîrbu cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat