



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Constantin Beșelea,
reprezentat de avocatul Vladislav Jian,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată „Magda-Tur” împotriva lui Constantin
Beșelea, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției cu privire la
încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 3 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-208/25
2-24039806-01-2r-02062025)*

Restituirea întemeiată a cererii de apel. Apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea de nu dat curs a cererii de apel emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Prelungirea termenului de procedură poate fi solicitată doar în interiorul termenului stabilit de instanță întru îndeplinirea actului procedural.

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud. A. Ucraințeva)
Curtea de Apel Centru (jud. R. Pulbere, A. Malii, R. Pascari)

2 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Constantin Beșlea, reprezentat de avocatul Vladislav Jian,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 aprilie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Magda-Tur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Constantin Beșlea, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 30 august 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magda-Tur”.

3. La 25 septembrie 2024, Constantin Beșlea, reprezentat de avocatul Vladislav Jian a declarat apel împotriva hotărârii din 30 august 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

4. Prin încheierea din 4 martie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Constantin Beșlea, reprezentat de avocatul Vladislav Jian împotriva hotărârii din 30 august 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, și s-a acordat avocatului Vladislav Jian în interesele lui Beșlea Constantin un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 798,62 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat avocatului Vladislav Jian în interesele lui Beșlea Constantin, că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

5. La 28 martie 2025, Constantin Beșelea, reprezentat de avocatul Vladislav Jian, a depus cerere privind acordarea unui termen suplimentar de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, din considerentele că la moment Constantin Beșelea se află peste hotarele țării și nu a avut posibilitate să ia legătura cu el pentru a-i comunica conținutul încheierii și respectiv de a înlătura neajunsurile menționate.

6. Prin încheierea din 3 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de Constantin Beșelea, reprezentat de avocatul Vladislav Jian împotriva hotărârii din 30 august 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

7. La 2 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Constantin Beșelea, reprezentat de avocatul Vladislav Jian a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 3 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei pentru examinare la Curtea de Apel Centru.

8. În esență, în argumentarea recursului a indicat că faptul aflării lui Constantin Beșelea peste hotărâre Republicii Moldova în perioada 9 martie 2025 – 8 aprilie 2025, și imposibilitatea menținerii legăturii telefonice cu acesta, a creat o imposibilitate obiectivă de a-i comunica despre conținutul încheierii din 4 martie 2025 a Curții de Apel Centru și de a întreprinde acțiunile necesare în termenul acordat de 10 zile. Astfel că, la 28 martie 2025, a depus cerere la Curtea de Apel, prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, motivată în mod explicit de imposibilitatea comunicării cu apelantul aflat peste hotare.

9. În asemenea condiții, a opinat că încheierea contestată este neîntemeiată și încalcă prevederile art. 6 CEDO, cât și îngreunează dreptul de acces la justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

15. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

16. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). (2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

17. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate”.

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

19. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului”.

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

21. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art. 116.”

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 3 aprilie 2025 și expediată reprezentantului recurentului, avocatul Vladislav Jian la 16 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.78). Prin urmare, recursul declarat la 2 mai 2025, prin intermediul poștei electronice se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

24. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului declarat, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

25. Completul de judecată reține că, la 25 septembrie 2024, Constantin Beșelea, reprezentat de avocatul Vladislav Jian a declarat apel împotriva hotărârii din 30 august 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

26. Prin încheierea din 4 martie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Constantin Beșelea, reprezentat de avocatul Vladislav Jian împotriva hotărârii din 30 august 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, și s-a acordat avocatului Vladislav Jian în interesele lui Beșelea Constantin un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 798,62 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

27. La 17 martie 2025, copia încheierii din 4 martie 2025, a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatul Vladislav Jian, pe

care ultimul a indicat-o în cererea de apel nemotivată (f.d.58) vladislav.jian@gmail.com.

28. Acțiunile instanței de apel privind expedierea copiei încheierii din 4 martie 2025, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

29. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 18 martie 2025 și a expirat la 27 martie 2025, inclusiv.

30. La caz, însă, în termenul acordat de instanță, Constantin Beșelea, reprezentat de avocatul Vladislav Jian nu s-a conformat obligațiilor impuse de lege și de Curtea de Apel Centru prin încheierea din 4 martie 2025 și nu a înlăturat neajunsurile stabilite.

31. Completul de judecată apreciază ca fiind irelevant argumentul recursului, precum că la 28 martie 2025, Constantin Beșelea, reprezentat de avocatul Vladislav Jian a depus o cerere cu privire la prelungirea termenului de procedură, argumentând că Constantin Beșelea este peste hotarele țării și este în imposibilitate de a-i fi comunicată încheierea instanței, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, pentru a o executa.

32. Din sensul prevederilor art. 115 din Codul de procedură civilă rezultă că pentru exercitarea instituției prelungirii termenului de procedură se impune două condiții cumulative: cererea trebuie să fie formulată înainte de expirarea termenului; și cererea poate fi formulată o singură dată pentru același temei. Prin urmare, dacă cererea este înaintată după expirarea termenului, instanța nu mai poate exercita prerogativa legală de prelungire, deoarece subzistă o lipsă de obiect – termenul fiind consumat.

33. La caz, Constantin Beșelea, reprezentat de avocatul Vladislav Jian, prin cererea din 28 martie 2025 a solicitat prelungirea termenului de 10 zile acordat de instanță, care a început să curgă din 18 martie 2025 și a expirat la 27 martie 2025, inclusiv. Deși, în afara acestui interval, nu mai era posibilă prelungirea termenului potrivit art. 115 din Codul de procedură civilă.

34. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Centru, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 3 aprilie 2025, restituirea apelului declarat de Constantin Beșelea, reprezentat de avocatul Vladislav Jian, împotriva hotărârii din 30 august 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

35. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,
COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Constantin Beșelea, reprezentat de avocatul Vladislav Jian.

Menține încheierea din 3 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Magda-Tur” împotriva lui Constantin Beșelea, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat