



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Scurtulenco Iurii, reprezentat de avocatul Dragomir Petru,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ Nr. 3 - în procedura falimentului împotriva Liudmilei Scurtulenco și lui Iurie Scurtulenco cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-189/25
Nr. PIGD 2-23153643-01-2r-23052025)*

Instanța de apel a ignorat existența cererii de apel depusă în termen. Depunerea ulterioară a unei cereri de apel repetate, în interesele aceluiași apelant, nu are efectul de a o înlătura sau substitui pe prima.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Sandu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin)

2 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Scurtulenco Iurii, reprezentat de avocatul Dragomir Petru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 octombrie 2023, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ Nr. 3 - în procedura falimentului a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Liudmillei Scurtulenco și lui Iurie Scurtulenco cu privire la încasarea datoriei.

2. La 22 august 2024, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

3. La 20 septembrie 2024, Iurie Scurtulenco a depus o cerere de apel în limba rusă prin care indică că nu este de acord cu hotărârea din 22 august 2024 și solicită anularea acesteia (f.d. 34).

4. La 11 octombrie 2024, de către avocatul Dragomir Petcu, în interesele lui Iurie Scurtulenco, a fost depusă, la fel, o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 22 august 2024 (f.d. 36) prin care solicită repunerea în termen și admiterea apelului, cu scutirea apelantului de la achitarea taxei de stat.

5. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 19 martie 2025 a fost respinsă cererea apelantului Iurii Scurtulenco, reprezentat de avocatul Dragomir Petcu, cu privire la repunerea în termen și a fost restituită cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 22 august 2024 ca fiind depusă în afara termenului legal.

6. La 14 aprilie 2025, de către avocatul Dragomir Petcu, în interesele lui Iurie Scurtulenco, a fost depusă cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 19 martie 2025 prin care s-a solicitat repunerea în termen, casarea încheierii și restituirea cauzei la faza de primire spre examinare a apelului. În motivarea recursului s-a făcut trimitere la faptul că instanța de apel ar fi ignorat că Scurtulenco a depus cerere de apel în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

11. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 19 martie 2025 și a fost expediată avocatului Dragomir Petcu la 12 mai 2025 (f.d. 71), dată din care începe a curge termenul de recurs. Prin urmare, recursul declarat la 14 aprilie 2025 de către avocatul Dragomir Petcu, în interesele lui Scurtulenco Iurii, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

13. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi admis, iar încheierea instanței de apel urmează a fi casată din următoarele considerațiuni.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că la 22 august 2024 a fost emis dispozitivul hotărârii în cauza ÎMGFL nr. 3 (în procedura falimentului) către Scurtulenco Liudmila și Scurtulenco Iurii cu privire la încasarea datoriei. Potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de atac expira la 21 septembrie 2024. Având în vedere că 21 septembrie 2024 a fost zi de sâmbătă, iar în sensul art. 112 alin. (2) Cod de procedură civilă, termenul de atac al hotărârii a expirat în următoarea zi lucrătoare, adică la 23 septembrie 2024.

15. În condițiile în care la 20 septembrie 2024 Iurie Scurtulenco a depus cerere de apel, nu poate fi pusă în discuție nerespectarea termenului de declarare a apelului.

16. Existența unei a doua cereri de apel, depusă ulterior, la 11 octombrie 2024 de către avocatul Dragomir Petcu, în interesele aceluiși Iurie Scurtulenco, nu are efectul de a o înlătura sau substitui pe prima. Este lipsit de fundament juridic să se ignore existența cererii de apel din 20 septembrie 2024 și să se restituie apelul în baza pretinsei depășiri a termenului de atac doar în raport cu a doua cerere de apel, ulterioară.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, greșit a dispus restituirea cererii de apel declarată de apelantul Iurii Scurtulenco împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22 august 2024 ca fiind depusă în afara termenului legal.

18. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de avocatul Dragomir Petcu, în interesele lui Scurtulenco Iurii.

Casează încheierea din 19 martie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ Nr. 3 (în procedura falimentului) către Scurtulenco Liudmila și Scurtulenco Iurii privind încasarea datoriei, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat