



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de SRL „Adna-Plus”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Topconstruct BNN” împotriva SRL „Adna-Plus” privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare și încasarea sumei

împotriva încheierii din 20 martie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rc-58/25*

*Nr. PIGD 2-22149424-01-2rc-27052025)*

Recurentul urmează se intereseze periodic de soarta dosarului. Inițiatorul procedurii de apel nu poate prevala de neexpedierea repetată a încheierii de a nu da curs cererii de apel, în urma casării încheierii de restituire pentru neînlăturarea neajunsurilor, dacă din materialele dosarului rezultă în mod cert că îi cunoaște conținutul.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Alexei)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. R. Publere, A. Malîi, R. Pascari)

2 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de SRL „Adna-Plus”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 11 octombrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Topconstruct BNN” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Adna-Plus” cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare și încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 1 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Topconstruct BNN”.

3. La 9 august 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Adna-Plus” a declarat apel împotriva hotărârii din 1 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 2 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „AdnaPlus” împotriva hotărârii din 1 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 28 225, 95 de lei și a dovezii de plată a 2 taxe de timbru în mărime de 200 de lei. Ulterior, prin încheierea din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Adna-Plus” împotriva hotărârii din 1 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. La 6 august 2024, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată „Adna-Plus”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

6. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2025 a fost admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „AdnaPlus”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru și casată integral încheierea din 16 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău. În principal a fost constatat că instanța de apel a expediat prin intermediul poștei electronice la o adresă greșită [andaplus@gmail.com](mailto:andaplus@gmail.com) (f.d. 164) copia

încheierii din 2 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău. Or, din materialele cauzei se denotă cu certitudine că adresa electronică a societății „Adna-Plus”, care a fost indicată de către ultima în răspuns/informare (f.d.20), cererea de recurs (f.d.35), informare (f.d.43), referință (f.d.65), cererea de apel (f.d.144) este de fapt [info@adnaplus.md](mailto:info@adnaplus.md) și [contabiladnaplus@gmail.com](mailto:contabiladnaplus@gmail.com) (*decizia nr. 2rc-70/24, § 29-30*).

7. La 26 februarie 2025, de către Curtea de Apel Centru în adresa SRL „Adna-Plus”, la adresa electronică [contabiladnaplus@gmail.com](mailto:contabiladnaplus@gmail.com) a fost expediată copia încheierii din 2 aprilie 2024 (f.d. 217).

8. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 20 martie 2025, cererea de apel declarată de reprezentantul „ADNO-PLUS” SRL, directorul Ghenadie Medvițchi, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău sediul Centru din 1 august 2023 a fost restituită.

9. La 16 aprilie 2024, SRL „Adna-Plus”, prin intermediul reprezentantului său, director Ghenadie Medvițchi, a depus o cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 20 martie 2025 prin care a solicitat casarea integrală a acesteia.

10. În susținerea poziției sale, SRL „Adna-Plus” a indicat că acesta nu ar fi recepționat prin intermediul poștei electronice încheierea din 20 martie 2025. Mai mult ca atât, SRL „Adna-Plus” indică de asemenea depunerea la 1 aprilie 2025 a cererii de apel motivată cu anexa cererii de scutire a taxei de stat, neștiind despre termenul limită pentru înaintarea acesteia. Recurentul indică și faptul că cererea de apel motivată a fost depusă în termen, din motiv că încheierea supusă recursului nu a fost publicată pe Portalul Instanțelor Judecătorești, ceea ce ar fi făcut imposibil pentru SRL „Adna-Plus” să cunoască existența acesteia sau să execute indicațiile conținute în ea.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 20 martie 2025 și a fost expediată recurentului la adresa [contabiladnaplus@gmail.com](mailto:contabiladnaplus@gmail.com) și la adresa avocatului său [pinzarud@mail.ru](mailto:pinzarud@mail.ru), la 3 aprilie 2025 (f.d. 222). Prin urmare, recursul declarat la 16 aprilie 2025 de către SRL „Adna-Plus” se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

16. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 20 martie 2025 urmează a fi respins, iar încheierea instanței de apel menținută, din următoarele considerațiuni.

17. Principala problematică pe care urmează să o dezlege Curtea Supremă de Justiție la examinarea recursului SRL „Adna-Plus” vizează momentul când ultima a aflat despre neconformitatea cu prevederile legale a cererii sale de apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Centru din 1 august 2023 și de când îi incumbă obligația procesuală de înlăturare a neajunsurilor constatate.

18. Pe de o parte, Recurentul SRL „Adna-Plus” susține că ar fi înlăturat neajunsurile în termen, prezentând la 1 aprilie 2025 cerere de apel motivată cu anexa cererii de scutire a taxei de stat. Pe de altă parte, Curtea de Apel Centru, prin încheierea sa din 20 martie 2025 a constatat ca nefiind îndeplinite în termen neajunsurile constatate.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că însăși SRL „Adna-Plus” indică în pagina 2 al cererii sale de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2024, care a fost depus la 7 august 2024 (f.d. 175-177), faptul că *„la data de 16 iulie 2024 Coelgiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a emis încheierea nr. 2ac-219/24 prin care a restituit cererea de apel declarată de reprezentantul SRL „Adna-Plus” directorul Medvițchi Ghenadie împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Centru” din 1 august 2023 dat fiind faptul că reprezentantul SRL „Adna-Plus” directorul Medvițchi Ghenadie nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale procesuale și nu a executat indicațiile fate de instanță prin încheierea din 2 aprilie 2024. Or, neprezentând cererea de apel suplimentară, precum și dovada de achitare a taxei de timbru, în termenul stabilit, considerând că a manifestat o neglijență față de indicațiile instanței”*. În plus, însăși SRL „Adna-Plus”, prin

intermediul reprezentantului său, avocat Dorian Pînzaru, a anexat la cererea de recurs conținutul încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2024 (f.d. 187-189).

20. Prin urmare, odată ce prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2025 a fost casată Încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2024, devenea, din nou, obligatorie îndeplinirea condițiilor stabilite prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 aprilie 2024 de a nu da curs cererii de apel a SRL „Adna-Plus”, și anume: depunerea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat și de timbru.

21. În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră relevant de a menționa obligația părților de a se folosi cu bună credință de drepturile procedurale în virtutea prevederilor art. 56 alin.(3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă. Inițiind procedura de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, recurentul urma să se intereseze periodic soarta dosarului. La fel, Recurentul urma să ia măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care acesta cunoștea.

22. Recurentul SRL „Adna-Plus” nu se poate prevala de lipsa unei retransmiteri a încheierii din 2 aprilie 2024 deoarece — potrivit chiar propriilor sale afirmații — cunoștea conținutul acesteia și întinderea obligațiilor procesuale ce îi incumbă în legătură cu depunerea cererii de apel.

23. Mai mult ca atât, Încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 aprilie 2024 a fost transmisă repetat de către Curtea de Apel Chișinău recurentului SRL „Adna-Plus” la adresa electronică [contabiladnaplus@gmail.com](mailto:contabiladnaplus@gmail.com) la 26 februarie 2025 (f.d. 217). Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție observă că adresa electronică [contabiladnaplus@gmail.com](mailto:contabiladnaplus@gmail.com) a fost indicată de către însuși SRL „Adna-Plus” în calitate de adresă de corespondență în actele prezentate la dosar (f.d. 35, 43, 63, 65, 84, 87, 92, 109, 129, 144). Recurentul a demonstrat că are acces la poșta electronică atribuită adresei [contabiladnaplus@gmail.com](mailto:contabiladnaplus@gmail.com) (f.d. 180-185).

24. În concluzie, certitudinea asupra faptului că SRL „Adna-Plus” cunoștea conținutul obligațiilor procesuale care îi reveneau în temeiul încheierii din 2 aprilie 2024 reiese clar din situația juridică produsă prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2025. Mai mult, încheierea din 2 aprilie 2024 i-a fost retransmisă recurentului la adresa electronică indicată de acesta în multiple rânduri în actele de la dosar, confirmându-se astfel, din nou, accesul și cunoașterea efectivă a conținutului acesteia.

25. În pofida acestor împrejurări, și cu toate că i s-a acordat suplimentar un nou termen — deși, în mod obiectiv, nu mai era necesar — pentru a remedia neajunsurile, SRL „Adna-Plus” nu s-a conformat obligațiilor impuse și nu a înlăturat neajunsurile în termen. Această pasivitate, manifestată în deplină cunoștință de cauză, reflectă o

lipsă de diligență procedurală care incumbă recurentului SRL „Adna-Plus” și justifică menținerea Încheierii Curții de Apel Centru din 20 martie 2025.

26. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de SRL „Adna-Plus”.

Menține încheierea din 20 martie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Topconstruct BNN” împotriva SRL „Adna-Plus” privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat