



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

cu privire la respingerea cererii de revizuire depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur-Grup”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societate cu Răspundere Limitată „CVC Procons Plus” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Viceprimarului municipiului Chișinău, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Globalconstruct-Grup” cu privire la anularea actului administrativ, și la

cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Globalconstruct-Grup” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului general interimar al municipiului Chișinău și Viceprimarului municipiului Chișinău cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr. 3rh-4/25*

*NR. PIGD 2-19088253-01-3rh-30012025)*

Cerere de revizuire depusă împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție, în  
temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: G. Ciobanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T. Chișca-Doneva, A. Cobăneanu,  
I. Bejenaru, N. Craiu, A. Miron)

02 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur-Grup”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 02 aprilie 2019, SRL „CVC Procons Plus” a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Primăriei mun. Chișinău, Viceprimarului mun. Chișinău, persoană terță SRL „Globalconstruct-Grup” cu privire la anularea actului administrativ.

2. În motivarea acțiunii a indicat că la 6 noiembrie 2015 între SRL „CVC Procons Plus” și Primăria mun. Chișinău, a fost încheiat contractul de arendă nr. 6696/2015 potrivit căruia Primăria mun. Chișinău în calitate de proprietar a oferit în arendă lotul de pământ cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,2411 ha pentru proiectarea și construirea unui centru multifuncțional.

3. A explicat că dreptul de arendă a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile. Potrivit pct. 1.2, contractul de arendă a fost încheiat pe un termen de 5 ani, iar prin pct. 2.1 al contractului a fost stabilită plata pentru arendă în mărime de 71 885 lei.

4. Astfel, a indicat că cu regularitate și în termen a făcut plățile necesare pentru arendarea terenului.

5. Ulterior, la 25 martie 2016, SRL „CVC Procons Plus”, a încheiat cu SRL „Globalconstruct-Grup” contractul de societate civilă nr. 254, care a fost notat în registrul bunurilor imobile.

6. La 07 iulie 2016, Primăria mun. Chișinău a eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 415/16, prin care a certificat elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui bloc de locuințe cu parcare auto subterană în limitele terenului arendat, iar la data de 4 iulie 2017 a fost avizată documentația de proiect.

7. La 26 ianuarie 2018, Primăria mun. Chișinău a eliberat autorizația de construire nr. 34-c/18 prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui bloc de locuințe cu spații comerciale și parcare auto subterană în limitele terenului arendat.

8. La 29 septembrie 2018, Agenția de Mediu a eliberat autorizația de defrișare nr. 035-C.

9. A indicat că, atât la depunerea cererii de eliberare a certificatului de urbanism, cât și la depunerea cererii de eliberare a autorizației de construire, SRL „CVC Procons Plus” a prezentat la Primăria mun. Chișinău nu numai actele prevăzute la art. 3 și art. 12 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, ci și un șir de acte suplimentare.

10. În acest context, a precizat că SRL „CVC Procons Plus” la ziua demarării lucrărilor de construire, a deținut asupra sa toate actele permissive care până în prezent au rămas perfect valabile fără a fi contestate de Agenția pentru Supraveghere Tehnică sau persoane terțe.

11. A susținut că la moment, lucrările de construire sunt în curs de desfășurare, iar la data emiterii dispoziției contestate, SRL „CVC Procons Plus” deja a făcut investiții considerabile pentru realizarea proiectului.

12. A relevat că la 13 noiembrie 2018, Primarul general interimar a emis dispoziția nr. 883-d prin care au fost sistate lucrările de construire executate pe terenul cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX. A fost sistată valabilitatea autorizației de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018, eliberată SC „CVC Procons Plus” SRL și SC „Globalconstruct-Grup” SRL, pentru construirea unui bloc de locuințe cu spații comerciale și parcare auto subterană, în limitele terenului arendat cu nr. cadastral XXXXX, până la aplanarea litigiului. Pretura sectorului Rîșcani, Direcția autorizare și disciplină în construcții și Inspectoratul de Poliție Rîșcani vor asigura controlul executării prezentei decizii.

13. A menționat că nefiind de acord cu dispoziția nr. 883-d din 13 noiembrie 2018, ultima fiind emisă contrar prevederilor legale și cu depășirea atribuțiilor, SRL „CVC Procons Plus” a declanșat procesul de

contencios administrativ, formulând acțiunea de declarare a nulității dispoziției în cauză.

14. Prin hotărârea din 05 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, dispoziția nr. 883-d din 13 noiembrie 2018 a fost declarată nulă.

15. În acest sens, a menționat că peste o zi după pronunțarea hotărârii, la 07 martie 2019, viceprimarul a emis dispoziția 118-d „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 34-c din 26 ianuarie 2018”, cu următorul conținut: „Având în vedere decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 8/1 din 15 noiembrie 2018, prin care a fost abrogată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015 „Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. XXXXX și str. XXXXX Firmei „Sarvn” SRL, în schimbul terenului arendat din str. XXXXX”, nota informativă a Direcției asistență juridică nr. 143 din 05 martie 2019, ținând cont de litigiul apărut cu locatarii blocului de locuințe din str. XXXXX, în temeiul art. 29 alin. (1) și (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 15 alin. (1) pct. 3 lit. a), 17 alin. (4) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016, dispoziției Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 297-dc din 10 iulie 2018 „Cu privire la stabilirea atribuțiilor de serviciu ale conducerii Primăriei municipiului Chișinău”, viceprimarul de ramură al municipiului Chișinău, dispune: 1. Se revocă autorizația de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018, eliberată SRL „CVC Procons Plus” și SRL „Globalconstruct-Grup” pentru construirea unui bloc de locuințe cu spații comerciale și parcare auto subterană, în limitele terenului arendat cu nr. cadastral XXXXX, din str. XXXXX.

16. A remarcat că decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 8/1 din 15 noiembrie 2018, a fost contestată, astfel în prezent dosarul este instrumentat de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

17. A relatat că a înregistrat prin intermediul cancelariei Primăriei mun. Chișinău, cererea prealabilă.

18. La 25 martie 2019, în adresa SRL „CVC Procons Plus” a fost expediat răspunsul nr. 111/1349, prin care s-a comunicat că nu există motive de abrogare a dispoziției viceprimarului nr. 118-d „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 34-c din 26 ianuarie 2018” din 07 martie 2019.

19. Este de părere că, SRL „CVC Procons Plus” a fost lezată în drepturile sale de realizare a lucrărilor de construire care au fost demarate în mod legal.

20. Astfel, faptul că a fost emisă o decizie a Consiliului mun. Chișinău fără a declanșa procedura de anulare a contractului de arendă care a fost încheiat în baza acestei decizii, nu justifică acțiunile primăriei de revocare a autorizației, or, atât documentația de proiect, cât și cea permisivă, este reglementată expres de cadrul legal și nu lasă loc de interpretări sau de acțiuni lipsite de suport legal.

21. La 12 aprilie 2019, de către SRL „CVC Procons Plus” a fost depusă acțiunea concretizată, prin care s-au invocat aceleași temeuri de fapt, fiind înaintate aceleași solicitări, însă au fost modificate doar temeiurile de drept pe care se bazează acțiunea.

22. Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 29 alin. (1)-(2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 15 alin. (1) pct. 3 lit. a), 17 alin. (4) din Legea privind statutul municipiului Chișinău, art. 21 alin. (2) din Legea privind calitatea în construcții nr. 721 din 02 februarie 1996, pct. 4, 27 din Regulamentul privind modul de exercitare a controlului de stat în domeniul construcției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, art. 141, 206, 211 din Codul administrativ.

23. A solicitat anularea dispoziției nr. 118-d din 07 martie 2019 emisă de viceprimarul mun. Chișinău.

24. La 08 mai 2019, SRL „Globalconstruct-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului general interimar al mun. Chișinău și Viceprimarului mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ.

25. În motivarea acțiunii a indicat că la 06 noiembrie 2015 între SRL „CVC Procons Plus” și Primăria mun. Chișinău, a fost încheiat contractul de arendă nr. 6696/2015 potrivit căruia Primăria mun. Chișinău în calitate de proprietar a oferit în arendă lotul de pământ cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 0,2411 ha pentru proiectarea și construirea unui centru multifuncțional. Dreptul de arendă a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile. Potrivit pct. 1.2, contractul de arendă a fost încheiat pe un termen

de 5 ani, iar prin pct. 2.1 al contractului a fost stabilită plata pentru arendă în mărime de 71 885 lei, iar plățile necesare pentru arendarea terenului au fost efectuate cu regularitate și în termen.

26. Ulterior, la 25 martie 2016, SRL „CVC Procons Plus” SRL, a încheiat cu SRL „Globalconstruct-Grup” contractul de societate civilă nr. 254, care a fost notat în registrul bunurilor imobile.

27. La 07 iulie 2016, Primăria mun. Chișinău a eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 415/16, prin care a certificat elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui bloc de locuințe cu parcare auto subterană în limitele terenului arendat, iar la data de 04 iulie 2017 a fost avizată documentația de proiect.

28. La 26 ianuarie 2018, Primăria mun. Chișinău a eliberat autorizația de construire nr. 34-c/18 prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui bloc de locuințe cu spații comerciale și parcare auto subterană în limitele terenului arendat.

29. La 29 septembrie 2018, Agenția de Mediu a eliberat autorizația de defrișare nr. 035-C.

30. La 13 noiembrie 2018, Primarul general interimar a emis dispoziția nr. 883-d prin care au fost sistate lucrările de construire executate pe terenul cu nr. cadastral XXXXX din str. XXXXX. A fost sistată valabilitatea autorizației de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018, eliberată SRL „CVC Procons Plus” și SRL „Globalconstruct-Grup”, pentru construirea unui bloc de locuințe cu spații comerciale și parcare auto subterană, în limitele terenului arendat cu nr. cadastral XXXXX, până la aplanarea litigiului. Pretura sectorului Rîșcani, Direcția autorizare și disciplină în construcții și Inspectoratul de Poliție Rîșcani vor asigura controlul executării prezentei decizii.

31. Ulterior, la 07 martie 2019, viceprimarul a emis dispoziția 118-d „Cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 34-c din 26 ianuarie 2018”, cu următorul conținut: „Având în vedere decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 8/1 din 15 noiembrie 2018, prin care a fost abrogată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/87 din 19 mai 2015 „Cu privire la darea în arendă a unor loturi de pământ din str. XXXXX și str. XXXXX Firmei „Sarvn” SRL, în

schimbul terenului arendat din str.XXXXX”, nota informativă a Direcției asistență juridică nr. 143 din 5 martie 2019, ținând cont de litigiul apărut cu locatarii blocului de locuințe din str.XXXXX, în temeiul art. 29 alin. (1) și (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 15 alin. (1) pct. 3 lit. a), 17 alin. (4) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016, dispoziției Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 297-dc din 10 iulie 2018 „Cu privire la stabilirea atribuțiilor de serviciu ale conducerii Primăriei municipiului Chișinău”, viceprimarul de ramură al municipiului Chișinău, dispune: 1. Se revocă autorizația de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018, eliberată SRL „CVC Procons Plus” și SRL „Globalconstruct-Grup” pentru construirea unui bloc de locuințe cu spații comerciale și parcare auto subterană, în limitele terenului arendat cu nr. cadastral XXXXX, din str. XXXXX”.

32. La 24 aprilie 2019, prin intermediul cancelariei Primăriei mun. Chișinău, SRL „Globalconstruct-Grup” a înregistrat cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 883-d din 13 noiembrie 2018 și anularea dispoziției nr. 118-d din 07 martie 2019 prin care a fost revocată autorizația de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018.

33. La 08 mai 2019, SRL „Globalconstruct-Grup” a recepționat răspunsul nr. 06-111/2511 prin care a fost informat că: „în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, Primarul general al mun. Chișinău, exercită atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de Consiliul mun. Chișinău. Potrivit art. 29 lit. t) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă nr. 435 din 28 decembrie 2006, primarul constată încălcările legislației în vigoare de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora. Conform prevederilor stabilite la art. 15 din Legea privind statutul mun. Chișinău nr. 136 din 06 septembrie 2016, primarul eliberează autorității și alte acte permissive prevăzute de lege, având dreptul de a le suspenda sau revoca din motive temeinic justificate. Iar întru exercitarea atribuțiilor sale, emite dispoziții cu caracter normativ și individual, așa cum prevede art. 16 din Legea privind statutul mun. Chișinău nr. 136 din 06 septembrie 2016. Având în vedere cele menționate, cerințele nu pot fi satisfăcute”.

34. În aceste circumstanțe, a opinat că dispozițiile nr. 883-d din 13 noiembrie 2018 și nr. 118-d din 07 martie 2019 au fost emise contrar prevederilor legale, cu depășirea atribuțiilor și pe cale de consecință pot fi declarate nule de către instanța de judecată.

35. Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 29 alin. (1) lit. a), 34 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 15 alin. (1) din Legea privind statutul municipiului Chișinău, art. 21 alin. (2) din Legea privind calitatea în construcții nr. 721 din 02 februarie 1996, pct. 4, 27 din Regulamentul privind modul de exercitare a controlului de stat în domeniul construcției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții.

36. A solicitat anularea dispoziției nr. 883-d din 13 martie 2018 emisă de Primarul general interimar al mun. Chișinău și a dispoziției nr. 118-d din 07 martie 2019 emisă de Viceprimarul mun. Chișinău.

37. Prin încheierea din 08 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cauzele sus-menționate au fost conexate pentru a fi examinate concomitent.

38. Prin încheierea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost declarată inadmisibilă cerința înaintată de SRL „Globalconstruct-Grup” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului general interimar al mun. Chișinău și Viceprimarului mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției nr. 883-d din 13 martie 2018.

39. Prin hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „CVC Procons Plus” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Viceprimarului mun. Chișinău, persoană terță SRL „Globalconstruct-Grup” cu privire la declararea nulității și anularea dispoziției nr. 118-d din 07 martie 2019 și acțiunea înaintată de SRL „Globalconstruct-Grup” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului general interimar al mun. Chișinău și Viceprimarului mun. Chișinău cu privire la declararea nulității și anularea dispoziției nr. 118-d din 07 martie 2019.

40. Prin decizia din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost casată hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie de admitere a acțiunii depusă de SRL „CVC Procons Plus” și de SRL „Globalconstruct-Grup”.

41. A fost anulat actul administrativ ilegal defavorabil – dispoziția nr. 118-d din 07 martie 2019 cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018.

42. În temeiul art. 224 alin. (2), 228 din Codul administrativ, ca rezultat al anulării cu efect retroactiv, valabilitatea actului administrativ-autorizația de construire nr. 34- c/18 din 26 ianuarie 2018, a fost prelungită pe durata rămasă până la expirare, calculată din momentul revocării în temeiul actului administrativ ilegal anulat.

43. La 19 iulie 2022, Primarul general al mun. Chișinău a depus recurs împotriva deciziei din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la data de 07 octombrie 2022 a prezentat motivarea recursului.

44. Prin decizia din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de Primarul general al mun. Chișinău, casată integral decizia din 12 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău și menținută hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

45. La 30 ianuarie 2025, SRL „Vasigur-Grup” a depus cerere de revizuire, iar la 01 iulie 2025, a depus supliment la cererea de revizuire împotriva deciziei din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

45.1. În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, SRL „Vasigur-Grup” a indicat că a fost emisă o hotărâre judecătorească ce afectează drepturile acesteia, însă, compania nu a participat la judecarea acestei cauze.

45.2. A menționat că potrivit contractelor privind investițiile în construcții nr. 43, nr. 44, nr. 45, nr. 46, nr. 47, nr. 48, nr. 49, nr. 113, nr. 114, nr.115, nr. 116, nr.117, nr. 118, nr.119, nr.183, nr.184, nr.185, nr.186, nr.187, nr.188, nr.189 din 08 februarie 2019, SRL „Vasigur-Grup” urma să obțină un bun

(apartamente) pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, ca urmare a construcției blocului din mun. Chișinău, str. XXXXX de către SRL „Globalconstruct-Grup”.

45.3. La fel, a relatat că la 06 noiembrie 2024, SRL „Vasigur-Grup” a recepționat o scrisoare de la SRL „Globalconstruct-Grup” prin a fost informat despre faptul că la 01 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a respins recursul declarat de SRL „Globalconstruct-Grup” cu privire la anularea dispoziției nr.118-d din 07 martie 2019 emisă de Vice-primarul general al mun. Chișinău, prin care a fost anulată autorizația de construire nr.34-c/18 din 26 ianuarie 2018 și din cauze neimputabile SRL „Globalconstruct-Grup”, edificarea blocului locativ din mun. Chișinău, str.XXXXX, este imposibilă din motivul că actele permissive cu privire la construirea acestuia, au fost anulate și nu mai sunt valabile.

46. La 12 februarie 2025, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților SRL „CVC Procons Plus”, Primăria municipiului Chișinău, Primarul general interimar al municipiului Chișinău, Viceprimarul municipiului Chișinău, SRL „Globalconstruct-Grup”, cererea de revizuire depusă SRL „Vasigur-Grup” împotriva deciziei din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

47. La 01 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău, Primarului general interimar al municipiului Chișinău, Svetlana Corcimari a depus referință la cererea de revizuire depusă SRL „Vasigur-Grup”, prin care a solicitat respingerea ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, împotriva deciziei din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție

48. Conform art. 3 din Legea nr. 224 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative aspecte de procedură privind activitatea instanțelor judecătorești), art. 13 din [Legea nr.64/2023](#) cu privire la Curtea Supremă de Justiție, s-a completat cu alineatul (5<sup>1</sup>), conform căruia, până la începerea activității Curții Supreme de Justiție în noua componentă, președintele Curții formează completele de judecată. Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinare completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.

49. Astfel, Completul de judecată relevă că, prin prisma art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) din Legea nr. 64 din 30 martie 2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție (*introdus prin Legea nr. 224 din 31 iulie 2024, în vigoare din 16 august 2024*), prezenta cauză urmează a fi examinată în ordine de revizuire în complet de 3 judecători, de către completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

50. Art. 195 din Codul administrativ:

Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile [Codului de procedura civilă](#), cu excepția art.169–171.

51. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

52. Art. 447 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Sunt în drept să depună cerere de revizuire:

a) părțile și alți participanți la proces.”

53. Art. 448 alin. (1), din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

54. Art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

55. Art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune:

c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c);

56. Art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de [Legea taxei de stat nr.213/2023](#).

„(2) Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art. 448.”

57. Art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(1<sup>1</sup>) Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

58. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

59. Analizând materialele cauzei deduse judecătii, în coroborare cu cadrul normativ pertinent, enunțat la pct. 63 al prezentei încheieri, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de SRL „Vasigur-Grup” urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

60. Din textul cererii de revizuire depusă de SRL „Vasigur-Grup” se constată că revizuenta a solicitat revizuirea deciziei din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, iar drept temei de revizuire a invocat art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă – revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

61. Redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă este condiționată de prezentarea probelor ce confirmă că la emiterea hotărârilor, instanțele de judecată s-au expus în privința unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, însă au fost lezate în drepturi.

62. În acest sens, revizuenta urmează să prezinte probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei i-au fost încălcate careva drepturi.

63. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul invocării temeiului prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, este important ca hotărârea a cărei revizuire se cere să fie emisă în lipsa unei persoane care nu a fost implicată în proces, iar instanța de judecată să constate că persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului litigios, pe când la caz un asemenea temei nu se constată.

64. Or, obiectul de examinare al prezentei cauze îl reprezintă anularea dispoziției emisă de Viceprimarul municipiului Chișinău nr. 118-d din 07 martie 2019 cu privire la revocarea autorizației de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018, eliberată SRL „CVC Procons Plus” și SRL „Globalconstruct-Grup”, pentru construirea unui bloc de locuințe cu spații comerciale și parcare auto subterană, în limitele terenului arendat cu nr. cadastral XXXXX.

65. Prin urmare, SRL „Vasigur-Grup” nu este parte a autorizației de construire nr. 34-c/18 din 26 ianuarie 2018, revocată prin dispoziția emisă de Viceprimarul municipiului Chișinău nr. 118-d din 07 martie 2019, care a fost contestată, fiind menținută prin decizia din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia se solicită.

66. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de revizuire de SRL „Vasigur-Grup” precum că nu a participat la judecarea acestei cauze, deși potrivit contractelor privind investițiile în construcții nr. 43, nr. 44, nr. 45, nr. 46, nr. 47, nr. 48, nr. 49, nr. 113, nr. 114, nr.115, nr. 116, nr.117, nr. 118, nr.119, nr.183, nr.184, nr.185, nr.186, nr.187, nr.188, nr.189 din 08 februarie 2019, SRL „Vasigur-Grup” urma să obțină un bun (apartamente) pe terenul cu nr. cadastral XXXXX, ca urmare a construcției blocului de către SRL „Globalconstruct-Grup”.

67. Prin urmare, cele specificate în cererea de revizuire nu pot fi calificate altfel, decât o încercare a revizuintei de a crea o vizibilitate falsă privind existența unui temei de drept, la caz, a unui temei de revizuire.

68. Cu referire la argumentul revizuintei că ar fi aflat la 16 noiembrie 2024 de la SRL „Globalconstruct-Grup” despre decizia din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neplauzibil, deoarece potrivit Extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.10374 din 10 iulie 2018 și nr.28762 din 19 iunie 2020 eliberate de IP „Agenția Servicii Publice” SRL „Vasigur-Grup” este asociat unic al SRL „Globalconstruct-Grup”. Procesul de judecată s-a desfășurat cu participarea SRL „Globalconstruct-Grup”.

69. Prin urmare, ca asociat unic SRL „Vasigur-Grup” a fost în drept legal de a se informa despre activitatea SRL „Globalconstruct-Grup”, inclusiv despre procedurile judiciare și hotărârea adoptată.

70. La caz, cererea de revizuire este depusă SRL „Vasigur-Grup”, care este asociat unic al SRL „Globalconstruct-Grup”, ceea ce se conturează o formă de ocolire a autorității lucrului judecat.

71. Având în vedere cele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, or circumstanțele invocate de revizuentă nu sunt de așa natură încât să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și, în special, nu lezează temeinicia soluției date de instanța de recurs.

72. Această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

73. Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

74. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

75. În consecință sub aspectul analizat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

76. În contextul dat, urmează a se preciza că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

77. Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

78. Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate în cererea de revizuire nu corespund prevederilor art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL „Vasigur Grup” ca fiind inadmisibilă.

79. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art.269-270, art. 449 lit. c), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur-Grup” împotriva deciziei din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societate cu Răspundere Limitată „CVC Procons Plus” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Viceprimarului municipiului Chișinău, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Globalconstruct-Grup” cu privire la anularea actului administrativ, și la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Globalconstruct-Grup” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Primarului general interimar al municipiului Chișinău și Viceprimarului municipiului Chișinău cu privire la anularea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni