



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul de competență negativ dintre Judecătoria Strășeni,
sediul Central și Judecătoria Drochia, sediul Central,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată „Debt Recovery Group” împotriva lui Vasile
Țurcan, Constantin Bezer, Petru Efros, intervenient accesoriu Societatea cu
Răspundere Limitată „Zoom Credit” cu privire la încasarea datoriei,

*(Dosarul nr. 2ac-207/25
2-1158467-01-2cc-13062025)*

Conflictul de competență între două judecătorii din jurisdicția diferitelor curți de
apel.

2 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Strășeni, sediul Central și Judecătoria Drochia, sediul Central,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 octombrie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Debt Recovery Group” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Țurcan, Constantin Bezer, Petru Efros, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Zoom Credit” cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 19 august 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost admisă parțial acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Debt Recovery Group”.

3. Prin decizia din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Vasile Țurcan, reprezentat de avocatul Ion Sîmboteanu, s-a casat hotărârea din 19 august 2022 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, și s-a remis cauza civilă la judecare în aceeași instanță, în alt complet.

4. Prin încheierea din 27 martie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost admis demersul depus de Vasile Țurcan, reprezentat de avocatul Ion Sîmboteanu, privind strămutarea cauzei civile, și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) din Codul de procedură civilă s-a strămutat cauza civilă respectivă, spre judecare la Judecătoria Strășeni, sediul Central.

5. Prin încheierea din 10 iunie 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central a fost suspendat procesul și s-a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională teritorială.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă prevede:

„Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac”.

7. Art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.”

8. Art. 42 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Acțiunea împotriva mai multor pârâți cu diferite domiciliu se intentează în instanța de judecată la domiciliul sau locul de aflare al unuia dintre ei, la alegerea reclamantului.”

9. Art. 38 alin. (1), (2), (4), (5), (6) din Codul civil:

„Domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atât timp cât nu și-a stabilit un altul.

Reședința obișnuită demonstrează o legătură apropiată și stabilă a persoanei fizice cu locul vizat. La determinarea reședinței obișnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, în special durata și regularitatea prezenței persoanei în locul vizat, precum și condițiile și motivele acestei prezențe.

Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decât atunci când cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenția de a avea acolo reședința obișnuită. Dovada intenției rezultă din declarațiile persoanei făcute la autoritățile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în lipsa acestor declarații, din orice alte împrejurări de fapt. Persoana al cărei domiciliu nu poate fi stabilit cu certitudine se consideră domiciliată la locul reședinței sale temporare. În lipsă de reședință temporară, persoana este considerată că domiciliază la locul ultimului domiciliu, iar dacă acesta nu se cunoaște, la locul unde acea persoană se găsește.”

10. Art. 39 alin. (1), (2) din Codul civil:

„Până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la adresa de domiciliu sau de reședință temporară înscrisă în profilul persoanei din Registrul de stat al populației, conform prevederilor actelor normative privind evidența locuitorilor Republicii Moldova.

În lipsa acestor înscrisuri în Registrul de stat al populației ori atunci când acestea nu corespund realității, stabilirea sau schimbarea domiciliului ori a reședinței temporare nu va putea fi opusă altor persoane”.

11. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele cauzei civile în raport cu normele de drept incidente, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Judecătoria Strășeni, sediul Central, este instanța competentă să examineze cauza în fond, pentru următoarele considerente:

13. Cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Debt Recovery Group” împotriva lui Vasile Țurcan, Constantin Bezer și Petru Efros a fost inițial depusă la Judecătoria Drochia, sediul Central, în temeiul art. 38 Cod de procedură civilă,

reieșind din adresa de domiciliu a copârâtului Vasile Țurcan, consemnată în buletinul de identitate - xxxxx (f.d.30, vol. I). Potrivit prezumției instituite de art. 39 alin. (1) Cod civil, datele din Registrul de stat al populației ori înscrierile din actele oficiale servesc drept temei prezumat pentru stabilirea domiciliului pârâtului.

14. Ulterior, la soluționarea cauzei în ordine de apel, pârâtul a prezentat certificat eliberat de Primăria xxxxx, potrivit căreia acesta locuiește efectiv în acea localitate (f.d.152), iar Primăria xxxxx a confirmat că Vasile Țurcan nu mai domiciliază acolo, iar identificarea sa a fost imposibilă în perioada februarie 2021 – august 2022 (f.d.154). Aceste date contrazic prezumția legală de domiciliu din registrul și o răstoarnă, în sensul art. 39 alin. (2) Cod civil.

15. În conformitate cu art. 38 Cod civil, domiciliul este locul reședinței obișnuite, caracterizat printr-o legătură stabilă și efectivă între persoană și loc. Din coroborarea certificatelor eliberate de autoritățile administrației publice locale cu lipsa oricărei prezențe a pârâtului în xxxxx, rezultă că reședința efectivă a pârâtului Vasile Țurcan se află în r-nul Strășeni, ceea ce atrage aplicabilitatea art. 38 alin.(1) Cod de procedură civilă, în favoarea Judecătoriei Strășeni.

16. Este relevant de evidențiat importanța respectării regulilor cu privire la competența jurisdicțională. În acest sens, examinarea unei cauze de către o instanță lipsită de competență atrage, potrivit art. 388 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă, sancțiunea casării hotărârii. În acest context, interpretarea strictă și coerentă a normelor privind competența teritorială este esențială pentru asigurarea securității raporturilor juridice și a dreptului părților la un proces echitabil.

17. În conformitate cu art. 44 alin.(3) și (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Strășeni, sediul Central, la examinarea cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Debt Recovery Group” împotriva lui Vasile Țurcan, Constantin Bezer, Petru Efros, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Zoom Credit” cu privire la încasarea datoriei.

Prezenta cauza civilă, se remite spre examinare Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat