



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului depus de către SIA „Strategic Initiative Group UNITE”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu,

în cauza civilă, intentată la cererea depusă de SIA „Strategic Initiative Group UNITE” împotriva lui Vladimir Ianachi cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii arbitrale străine și eliberarea titlului executoriu,

împotriva încheierii din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-225/25
NR. PIGD 2-25016376-01-2r-17062025)*

Cererea de recurs restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă. Cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite de art. 437 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

2 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la acceptarea recursului declarat de SIA „Strategic Initiative Group UNITE”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 7 februarie 2025, SIA „Strategic Initiative Group UNITE”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu a depus cerere, ulterior concretizată împotriva lui Vladimir Ianachi cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii arbitrale străine și eliberarea titlului executoriu.

2. Prin încheierea din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Nord a fost respinsă cererea depusă de SIA „Strategic Initiative Group UNITE”. S-a încasat de la SIA „Strategic Initiative Group UNITE” în beneficiul lui Vladimir Ianachi cheltuielile de judecată în mărime de 5 000 de lei.

3. La 6 iunie 2025, SIA „Strategic Initiative Group UNITE”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Nord.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 56 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă

„Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

5. Art. 426¹ alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: b) cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) și (2), cu excepția cerinței privind anexarea dovezii de plată a taxei de stat. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac”.

6. Art. 437 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

„Cererea de recurs trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) temeiul prevăzut la art. 432 și

argumentele privind temeinicia recursului; data declarării recursului și semnătura recurentului.

La cererea de recurs trebuie să se anexeze dovada de plată a taxei de stat, dacă cererea de recurs se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Din materialele cauzei rezultă că, la 6 iunie 2025, SIA „Strategic Initiative Group UNITE”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Nord.

8. Din sensul prevederilor legale sus enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, cererea de recurs trebuie să corespundă exigențelor stabilite art. 437. Contrar celor reținute, Completul de judecată menționează că din conținutul recursului depus de SIA „Strategic Initiative Group UNITE”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu se desprinde doar dezacordul recurentului în privința încheierii contestate. Însuși reprezentantul recurentului în cererea de recurs a indicat că motivele recursului vor face subiectul unui supliment după recepționarea actului judecătoresc.

9. Succesiv, deși reprezentantul recurentului avocatul Ion Stegărescu a recepționat la 5 iunie 2025 încheierea contestată și cunoștea despre faptul că prezenta cauză se află în procedura Curții Supreme de Justiție ca urmare a recursului declarat împotriva încheierii din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, însă până la data examinării acestuia, nu a prezentat argumentele privind temeinicia recursului. Or, ultimul, prin cererea din 16 iunie 2025 a înlăturat neajunsurile, prezentând dovada de plată a taxei de timbru. De altfel, în virtutea art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

10. Completul de judecată notează că recurentul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn v. Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin depunerea unui recurs, cu respectarea exigențelor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

11. Reieșind din cele menționate și având în vedere că cererea de recurs depusă de SIA „Strategic Initiative Group UNITE”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu este una formală, nu cuprinde esența și argumentele ilegalității încheierii atacate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o restitui, din motiv că nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

12. În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. b¹), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de SIA „Strategic Initiative Group UNITE”, reprezentată de avocatul Ion Stegărescu împotriva încheierii din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, intentată la cererea depusă de SIA „Strategic Initiative Group UNITE” împotriva lui Vladimir Ianachi cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii arbitrale străine și eliberarea titlului executoriu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat