



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Claudia Cupcea,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cupcea împotriva Grădiniței-creșă nr.4, intervenient accesoriu Primăria orașului Edineț cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 27 martie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-179/25  
Nr. PIGD 2-16056517-01-2r-13052025)*

Recurs declarat împotriva încheierii de inadmisibilitate a revizuirii depuse în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Edineț, jud. M. Iftodi  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, jud. A. Albu, D. Pușca, A. Toderaș  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, I. Parii, N. Costăș

02 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Claudia Cupcea,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 04 octombrie 2016, Claudia Cupcea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grădiniței-creșă nr.4, intervenient accesoriu Primăria orașului Edineț, prin care solicitat anularea ordinului nr.762 din 14 iulie 2016, emis de administrația Grădiniței-creșă nr.4 or. Edineț, restabilirea în funcție de educatoare la Grădinița-creșă nr. 4 or. Edineț, începând cu 14 iulie 2016, încasarea salariului mediu lunar pentru lipsa forțată de la muncă, începând cu 14 iulie 2016, repararea prejudiciului moral în mărime de 25 000 de lei, cauzat prin încălcarea dreptului și încasarea sumei de 6 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică (f. d. 3-4, vol. I).

### **POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

2. Prin hotărârea din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cupcea, ca neîntemeiată (f. d. 87, 93-96-verso, vol. I).

3. La 22 decembrie 2016, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea, a declarat apel împotriva hotărârii din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț (f. d. 102-105, vol. I).

### **POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS**

4. Prin decizia din 02 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Claudia Cupcea și menținută hotărârea primei instanțe (f. d. 190, 191-204, vol. I).

5. Prin încheierea din 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc (f. d. 229-232, vol. I).

6. La 05 septembrie 2018 avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea, a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, cu rejudecarea cauzei în instanța de fond (f. d. 2-4, vol. II).

7. Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 13 septembrie 2017 a Curții supreme de Justiție (f. d. 31-33, vol. II).

8. La 24 octombrie 2019, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț (f. d. 36-38, vol. II).

9. Prin încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț (f. d. 68-73, vol. II).

10. La 24 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți (f. d. 77-80, vol. II).

11. Prin decizia din 12 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc și menținută încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți (f. d. 90-94, vol. II).

12. La 26 iulie 2024, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 12 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 100-103, vol. II).

13. Prin încheierea din 30 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva deciziei din 12 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 119-123, vol. II).

14. La 08 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea a depus cerere de revizuire

împotriva încheierii din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți (f. d. 126-128, 136, vol. II).

15. Prin încheierea din 27 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți (f. d. 143-144-verso, vol. II).

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

16. La 25 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă (f. d. 147-149, vol II).

16.1. În motivarea cererii de revizuire a indicat că, hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Edineț din 05 decembrie 2016 poate fi suspusă revizuirii în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că judecătorul Maria Eftodi a încălcat flagrant și abuziv prevederile art. 82, 83 din Codul muncii la adoptarea acesteia.

16.2. A mai indicat că hotărârea din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț este în contradicție cu prevederile art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 1, 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și fundamentale, art. 1, 116 din Constituția RM, din motivul că nu a fost adoptată de către instanță de judecată independentă și imparțială.

16.3. Totodată a solicitat repunerea în termenul de declarare a cererii de revizuire cu toate temeiurile invocate în cererea de revizuire nu pot avea nici un termen de prescripție în circumstanțele date.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE REVIZUIRE

17. Prin încheierea din 27 martie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva hotărârii din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț (f. d. 170-172, vol. II).

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

18. La 02 mai 2025, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 martie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului casarea încheierii contestate (f. d. 177-182).

19. În susținerea recursului a indicat că încheierea din 27 martie 2025 a Curții de Apel Nord, a primit-o la 30 aprilie 2025. Drept temei de revizuire a hotărârii din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

19.1. A indicat că judecătorul Maria Iftodi, la 05 decembrie 2016 a încălcat flagrant și abuziv prevederile art. 82, 83 din Codul muncii, la emiterea hotărârii din 05 decembrie 2016.

19.2. Mai mult ca atât, hotărârea din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț este în contradicție cu prevederile art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 1, 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și fundamentale, art. 1, 116 din Constituția RM, din motivul că nu a fost adoptată de către instanță de judecată independentă și imparțială.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

21. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

22. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

23. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă

acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 24 aprilie 2025, prin intermediul oficiului poștal, instanța de apel a expediat în adresa părților, încheierea din 27 martie 2025 a Curții de Apel Nord, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc anexată la materialele cauzei (f. d.173-174, vol. II), însă date privind recepționarea acesteia la dosar lipsesc. Astfel, se atestă că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost la 02 mai 2025, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 177-182, vol. II).

25. Examinând recursul declarat de Claudia Cupcea, prin prisma argumentelor invocate în recurs și în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și necesar de a fi respins, cu menținerea încheierii din 27 martie 2025 a Curții de Apel Nord, din următoarele considerente.

26. În debut, Completul de judecată reiterează că, în condițiile speței, cererea de revizuire a fost depusă în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocându-se că la emiterea hotărârii din 05 decembrie 2016 a Judecătoria Edineț, judecătorul Maria Eftodi a încălcat flagrant și abuziv prevederile art. 82, 83 din Codul muncii. Mai mult ca atât este în contradicție cu prevederile art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 1, 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și fundamentale, art. 1, 116 din Constituția RM, din motivul că nu a fost adoptată de către instanță de judecată independentă și imparțială.

26. Instanța de recurs învederează că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

27. Circumstanțele nou-descoperite, în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o

importantă esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

28. Astfel, pentru invocarea acestui temei de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească două condiții esențiale și cumulative: 1) să existe anterior pronunțării hotărârii; și 2) să-i devină cunoscută revizuentului ulterior pronunțării hotărârii.

29. Circumstanțele nou-descoperite sau faptele esențiale ale cauzei, în sens procesual, trebuie să constituie obiect al probării existenței sau lipsei faptelor juridice privind apariția, modificarea sau stingerea raporturilor juridice.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că revizuenta Claudia Cupcea, în susținerea cererii de revizuire, nu a invocat anumite circumstanțe noi ale cauzei, care i-au devenit cunoscute după pronunțarea deciziei revizuirea căreia se solicită, condiție impusă prin lege.

31. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile invocate în cererea de revizuire de Claudia Cupcea, nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă, în baza cărora se poate solicita revizuirea. Admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

32. Mai mult ca atât, instanța de apel corect a remarcat că circumstanțele și faptele invocate întru admiterea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe noi pe care ultima nu le-a cunoscut.

33. Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 27 martie 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente speței, iar recurenta nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării netemeinicii actului judecătoresc recurat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Claudia Cupcea și a menține încheierea recurată.

34. În conformitate cu art. 269-270, art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge recursul declarat de Claudia Cupcea.

Menține încheierea din 27 martie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cupcea împotriva Grădiniței-creșă nr.4, intervenient accesoriu Primăria orașului Edineț cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea cererii de recurs depusă de avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cupcea împotriva Grădiniței-creșă nr.4, intervenient accesoriu Primăria orașului Edineț cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 27 martie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-179/25  
Nr. PIGD 2-16056517-01-2r-13052025)*

Recurs restituit în conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că recursul a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Prima instanță: Judecătoria Edineț, jud. M. Iftodi  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, jud. A. Albu, D. Pușca, A. Toderaș  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, I. Parii, N. Costăș

02 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 04 octombrie 2016, Claudia Cupcea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grădiniței-creșă nr.4, intervenient accesoriu Primăria orașului Edineț, prin care solicitat anularea ordinului nr.762 din 14 iulie 2016, emis de administrația Grădiniței-creșă nr.4 or. Edineț, restabilirea în funcție de educatoare la Grădinița-creșă nr. 4 or. Edineț, începând cu 14 iulie 2016, încasarea salariului mediu lunar pentru lipsa forțată de la muncă, începând cu 14 iulie 2016, repararea prejudiciului moral în mărime de 25 000 de lei, cauzat prin încălcarea dreptului și încasarea sumei de 6 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică (f. d. 3-4, vol. I).

**POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

2. Prin hotărârea din 05 decembrie 2016 a Judecătorei Edineț, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cupcea, ca neîntemeiată (f. d. 87, 93-96-verso, vol. I).

3. La 22 decembrie 2016, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea, a declarat apel împotriva hotărârii din 05 decembrie 2016 a Judecătorei Edineț (f. d. 102-105, vol. I).

**POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS**

4. Prin decizia din 02 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Claudia Cupcea și menținută hotărârea primei instanțe (f. d. 190, 191-204, vol. I).

5. Prin încheierea din 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Claudia Cupcea, prin intermediul reprezentantului, avocatul Nicolae Daniliuc (f. d. 229-232, vol. I).

6. La 05 septembrie 2018, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea, a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, cu rejudecarea cauzei în instanța de fond (f. d. 2-4, vol. II).

7. Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 13 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 31-33, vol. II).

8. La 24 octombrie 2019, Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț (f. d. 36-38, vol. II).

9. Prin încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva hotărârii din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț (f. d. 68-73, vol. II).

10. La 24 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți (f. d. 77-80, vol. II).

11. Prin decizia din 12 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc și menținută încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți (f. d. 90-94, vol. II).

12. La 26 iulie 2024, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 12 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 100-103, vol. II).

13. Prin încheierea din 30 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva deciziei din 12 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție (f. d. 119-123, vol. II).

14. La 08 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți (f. d. 126-128, 136, vol. II).

15. Prin încheierea din 27 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți (f. d. 143-144-verso, vol. II).

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

16. La 25 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă (f. d. 147-149, vol II).

16.1. În motivarea cererii de revizuire a indicat că, hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Edineț din 05 decembrie 2016 poate fi suspusă revizuirii în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că judecătorul Maria Eftodi a încălcat flagrant și abuziv prevederile art. 82, 83 din Codul muncii la adoptarea acesteia.

16.2. A mai indicat că hotărârea din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț este în contradicție cu prevederile art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 1, 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și fundamentale, art. 1, 116 din Constituția RM, din motivul că nu a fost adoptată de către instanță de judecată independentă și imparțială.

## POZIȚIA INSTANȚEI DE REVIZUIRE

17. Prin încheierea din 27 martie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Claudia Cupcea, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva hotărârii din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Edineț (f. d. 170-172, vol. II).

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

18. La 02 mai 2025, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea, a depus cerere de recurs împotriva

încheierii din 27 martie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului casarea încheierii contestate (f. d. 177-182).

19. În susținerea recursului a indicat că încheierea din 27 martie 2025 a Curții de Apel Nord, a primit-o la 30 aprilie 2025. Drept temei de revizuire a hotărârii din 05 decembrie 2016 a Judecătorei Edineț a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

19.1. A indicat că judecătorul Maria Iftodi, la 05 decembrie 2016 a încălcat flagrant și abuziv prevederile art. 82, 83 din Codul muncii, la emiterea hotărârii din 05 decembrie 2016.

19.2. Mai mult ca atât, hotărârea din 05 decembrie 2016 a Judecătorei Edineț este în contradicție cu prevederile art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 1, 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și fundamentale, art. 1, 116 din Constituția RM, din motivul că nu a fost adoptată de către instanță de judecată independentă și imparțială.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.”

21. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

22. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

23. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.”

24. Art. 75 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte

normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

(3) Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

25. Art. 80 (alin.7) din Codul de procedură civilă:

„(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandate”.

26. Art. 14 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002,

(1) Activitatea de avocat încetează:

b) în cazul retragerii licenței;

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Din materialele cauzei rezultă că, cererea de recurs împotriva încheierii din 27 martie 2025 a Curții de Apel Nord a fost depusă la 02 mai 2025, prin intermediul oficiului poștal, fiind semnată de Claudia Cupcea și de avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea, în temeiul mandatului din 03 octombrie 2016, seria MA nr. 0334637 ( f. d. 14, vol. I).

28. Potrivit dispozițiilor art.75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în proces civil, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

29. În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

30. Potrivit informației reflectate pe portalul Ministerului Justiției <https://justice.gov.md/ro/content/lista-avocailor-cu-drept-de-exercitare> activitatii-2024, activitatea avocatului Daniliuc Nicolae a fost încetată, în temeiul art. 14 alin. (1) lit. b) din Legea nr.1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

31. Astfel, urmare a retragerii licenței de avocat, Nicolae Daniliuc nu are calitatea de reprezentanta a Claudiei Cupcea, iar semnarea și depunerea cererii de

recurs de către acesta contravine prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, or, la data depunerii recursului, acesta nu mai avea dreptul de a practica profesia de avocat și să reprezinte interesele în instanța de judecată.

32. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, recursul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea, împotriva încheierii din 27 martie 2025 a Curții de Apel Nord, urmează a fi restituit, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

33. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Claudiei Cupcea, împotriva încheierii din 27 martie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Claudia Cupcea împotriva Grădiniței-creșă nr.4, intervenient accesoriu Primăria orașului Edineț cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni