



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Gospodăria Țărănească
„Derivolcova Eudochia”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Gospodăria Țărănească „Derivolcova Eudochia” împotriva lui Ivan Caramalac
cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea
cauzei civile,

împotriva încheierii din 08 mai 2025 a Curții de Apel Cahul,

*(Dosarul nr. 2r-218/25
Nr. PIGD 2-22143366-01-2r-11062025)*

Recurs declarat împotriva încheierii de inadmisibilitate a revizuirii depuse în
temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, jud. A. Scripenco
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul, jud. G. Vavrin, I. Dănăilă, N. Bondarenco
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Cahul, jud. V. Movilă, E. Bancov, S. Pilipenco

02 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Gospodăria Tărănească „Derivolcova Eudochia”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 septembrie 2022, GȚ „Derivolcova Eudochia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Caramalac cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei civile (f. d. 4-5).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 21 noiembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de GȚ „Derivolcova Eudochia”. S-a încasat de la Ivan Caramalac în beneficiul GȚ „Derivolcova Eudochia” cheltuieli de judecată pentru asistența juridică în sumă de 8 800 de lei și cheltuieli pentru deplasare în ședința de judecată, în sumă de 245,28 de lei, iar în total suma de 9 045,28 de lei (f. d. 29-29-verso).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 05 decembrie 2022, Ivan Caramalac, a depus cerere de apel nemotivat (f. d. 31), împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, iar la 31 ianuarie 2023 a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cereri de chemare în judecată depusă de GȚ „Derivolcova Eudochia” (f. d. 43-45).

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

4. Prin decizia din 30 martie 2023 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de Ivan Caramalac, casată integral hotărârea din 21 noiembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia și pronunțată o nouă hotărâre, după cum urmează: a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de GȚ „Derivolcova Eudochia”. S-a încasat de la Ivan Caramalac în beneficiul GȚ „Derivolcova Eudochia” suma de 2000 de lei în contul achitării cheltuielilor pentru asistența juridică, suma de 245,28 de lei pentru cheltuieli de transport,

suportate la examinarea unei cauze civile și suma de 240 de lei, cheltuieli de transport (f. d. 76-83).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

5. La 09 decembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, GȚ „Derivolcova Eudochia”, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 martie 2023 a Curții de Apel Cahul, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă (f. d. 159-161, 166).

6. În motivarea cererii de revizuire a indicat că, decizia din 30 martie 2023 a Curții de Apel Cahul a fost emisă în contradicție cu prevederile art. 8 din declarația Universală a Drepturilor Omului art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 1, 6, 13 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și fundamentale, art. 1, 116 din Constituția RM, din motivul că nu a fost adoptată de către instanță de judecată independentă și imparțială.

POZIȚIA INSTANȚEI DE REVIZUIRE

7. Prin încheierea din 08 mai 2025 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele GȚ „Derivolcova Eudochia”, împotriva deciziei din 30 martie 2023 a Curții de Apel Cahul (f. d. 180-185).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

8. La 30 mai 2025, prin intermediul oficiului poștal, GȚ „Derivolcova Eudochia”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 mai 2025 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului casarea încheierii contestate (f. d. 180-185).

8.1. În susținerea recursului a indicat că încheierea din 08 mai 2025 a Curții de Apel Cahul, a primit-o la 23 mai 2025. Drept temei de revizuire a deciziei din 30 martie 2023 a Curții de Apel Cahul a invocat prevederile art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 19 mai 2025, prin intermediul oficiului poștal, instanța de apel a expediat în adresa părților, încheierea din 08 mai 2025 a Curții de Apel Cahul, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc anexată la materialele cauzei (f. d. 186), însă date privind recepționarea acesteia la dosar lipsesc. Astfel, se atestă că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost la 30 mai 2025, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 188-193).

14. Examinând recursul declarat de GȚ „Derivolcova Eudochia”, prin prisma argumentelor invocate în recurs și în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și necesar de a fi respins, cu menținerea încheierii din 08 mai 2025 a Curții de Apel Cahul, din următoarele considerente.

15. În debut, Completul de judecată reiterează că, în condițiile speței, cererea de revizuire a fost depusă în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocându-se că la pronunțarea deciziei din 30 martie 2023 a Curții de Apel Cahul, membrii completului de judecată care au examinat cererea de apel nu erau în drept să examineze cauza civilă și că decizia este emisă în contradicție cu prevederile art. 8 din declarația Universală a Drepturilor Omului art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 1, 6, 13 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor

omului și fundamentale, art. 1, 116 din Constituția RM, din motivul că nu a fost adoptată de către instanță de judecată independentă și imparțială.

16. Instanța de recurs învederează că, în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac, de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege.

17. Circumstanțele nou-descoperite, în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importantă esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

18. Astfel, pentru invocarea acestui temei de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească două condiții esențiale și cumulative: 1) să existe anterior pronunțării hotărârii; și 2) să-i devină cunoscută revizuentului ulterior pronunțării hotărârii.

19. Circumstanțele nou-descoperite sau faptele esențiale ale cauzei, în sens procesual, trebuie să constituie obiect al probării existenței sau lipsei faptelor juridice privind apariția, modificarea sau stingerea raporturilor juridice.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că revizuenta GȚ „Derivolcova Eudochia”, în susținerea cererii de revizuire, nu a invocat anumite circumstanțe noi ale cauzei, care i-au devenit cunoscute după pronunțarea deciziei revizuirea căreia se solicită, condiție impusă prin lege.

21. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile invocate în cererea de revizuire de GȚ „Derivolcova Eudochia”, nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă, în baza cărora se poate solicita revizuirea. Admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

22. Mai mult ca atât, instanța de apel corect a remarcat că circumstanțele și faptele invocate întru admiterea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe noi pe care ultima nu le-a cunoscut.

23. Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 08 mai 2025 a Curții de Apel Cahul a fost emisă cu respectarea normelor de drept procedural pertinente speței, iar recurenta nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării netemeinicii actului judecătoresc recurat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de GȚ „Derivolcova Eudochia” și a menține încheierea recurată.

24. În conformitate cu art. 269-270, art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Derivolcova Eudochia”.

Menține încheierea din 08 mai 2025 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Derivolcova Eudochia” împotriva lui Ivan Caramalac cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei civile,

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea cererii de recurs depusă de avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Gospodăriei Țărănești „Derivolcova Eudochia”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Derivolcova Eudochia” împotriva lui Ivan Caramalac cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei civile,

împotriva încheierii din 08 mai 2025 a Curții de Apel Cahul,

*(Dosarul nr. 2r-218/25
Nr. PIGD 2-22143366-01-2r-11062025)*

Recurs restituit în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că recursul a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, jud. A. Scripenco
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul, jud. G. Vavrin, I. Dănăilă, N. Bondarencu
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Cahul, jud. V. Movilă, E. Bancov, S. Pilipenco

02 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Gospodăriei Țărănești „Derivolcova Eudochia”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 septembrie 2022, GȚ „Derivolcova Evdochia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Caramalac cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei civile (f. d. 4-5).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 21 noiembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de GȚ „Derivolcova Evdochia”. S-a încasat de la Ivan Caramalac în beneficiul GȚ „Derivolcova Eudochia” cheltuieli de judecată pentru asistența juridică în sumă de 8 800 de lei și cheltuieli pentru deplasare în ședința de judecată, în sumă de 245,28 de lei, iar în total suma de 9 045,28 de lei (f. d. 29-29-verso).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 05 decembrie 2022, Ivan Caramalac, a depus cerere de apel nemotivat (f. d. 31), împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, iar la 31 ianuarie 2023 a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cereri de chemare în judecată depusă de GȚ „Derivolcova Evdochia” (f. d. 43-45).

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

4. Prin decizia din 30 martie 2023 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul declarat de Ivan Caramalac, casată integral hotărârea din 21 noiembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia și pronunțată o nouă hotărâre, după cum urmează: a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de GȚ „Derivolcova Evdochia”. S-a încasat de la Ivan Caramalac în beneficiul GȚ

„Derivolcova Eudochia” suma de 2000 de lei în contul achitării cheltuielilor pentru asistența juridică, suma de 245,28 de lei pentru cheltuieli de transport, suportate la examinarea unei cauze civile și suma de 240 de lei, cheltuieli de transport (f. d. 76-83).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

5. La 09 decembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele GȚ „Derivolcova Eudochia”, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 30 martie 2023 a Curții de Apel Cahul, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă (f. d. 159-161, 166).

6. În motivarea cererii de revizuire a indicat că, decizia din 30 martie 2023 a Curții de Apel Cahul a fost adoptată în contradicție cu prevederile art. 8 din declarația Universală a Drepturilor Omului art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 1, 6, 13 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și fundamentale, art.1, 116 din Constituția RM, din motivul că nu a fost adoptată de către instanță de judecată independentă și imparțială.

POZIȚIA INSTANȚEI DE REVIZUIRE

7. Prin încheierea din 08 mai 2025 a Curții de Apel Cahul, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele GȚ „Derivolcova Eudochia”, împotriva deciziei din 30 martie 2023 a Curții de Apel Cahul (f. d. 180-185).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

8. La 30 mai 2025, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele GȚ „Derivolcova Eudochia”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 mai 2025 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea recursului casarea încheierii contestate (f. d. 180-185).

8.1. În susținerea recursului a indicat că încheierea din 08 mai 2025 a Curții de Apel Cahul, a primit-o la 23 mai 2025. Drept temei de revizuire a deciziei din 30 martie 2023 a Curții de Apel Cahul a invocat prevederile art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.”

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.”

13. Art. 75 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

(3) Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

14. Art. 80 (alin.7) din Codul de procedură civilă:

„(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandate”.

15. Art. 14 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002,

(1) Activitatea de avocat încetează:

b) în cazul retragerii licenței;

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Din materialele cauzei rezultă că, cererea de recurs împotriva încheierii din 08 mai 2025 a Curții de Apel Cahul a fost depusă la 30 mai 2025, prin intermediul oficiului poștal, fiind semnată de GȚ „Derivolcova Eudochia” și de Nicolae Daniliuc, în interesele GȚ „Derivolcova Eudochia”, în temeiul mandatului din 29 aprilie 2023, seria MA nr. 1876911(vol. 69).

17. Potrivit dispozițiilor art.75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în proces civil, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

18. În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

19. Potrivit informației reflectate pe portalul Ministerului Justiției <https://justice.gov.md/ro/content/lista-avocailor-cu-drept-de-exercitare> activitatii-2024, activitatea avocatului Daniliuc Nicolae a fost încetată, în temeiul art. 14 alin. (1) lit. b) din Legea nr.1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

20. Astfel, urmare a retragerii licenței de avocat, Nicolae Daniliuc nu are calitatea de reprezentanta GȚ „Derivolcova Eudochia”, iar semnarea și depunerea cererii de recurs de către acesta contravine prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, or, la data depunerii recursului, acesta nu mai avea dreptul de a practica profesia de avocat și să reprezinte interesele în instanța de judecată.

21. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, recursul declarat de Nicolae Daniliuc, în interesele GȚ „Derivolcova Eudochia”, împotriva încheierii din 08 mai 2025 a Curții de Apel Cahul, urmează a fi restituit, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

22. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Gospodăriei Țărănești „Derivolcova Eudochia”, împotriva încheierii din 08 mai 2025 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Derivolcova Eudochia” împotriva lui Ivan Caramalac cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate la

examinarea cauzei civile, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni