



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Ion Duca

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Duca împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Maria Zbigli cu privire la anularea deciziei comisiei de concurs consemnate în procesele-verbale ale comisiei de concurs, anularea ordinului privind numirea în funcție, constatarea nulității contractului individual de muncă, obligarea convocării comisiei de concurs, declararea drept câștigător al concursului și repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2ra-1097/23

NR. PIGD 2-19097739-01-2ra-02082023)

Recurs declarat pînă la 01 septembrie 2023. Aplicarea eronată a normelor de drept material și aprecierea eronată a probelor

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. M. Frunze
Curtea de Apel Chișinău: jud. N. Budăi, I. Țurcan, I. Cotruță

02 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în ședință publică cu participarea participanților la proces recursul depus Ion Duca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 mai 2019, Ion Duca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Maria Zbigli cu privire la anularea deciziilor comisiei de concurs a Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, consemnate în procesul-verbal din 04 aprilie 2019 al Comisiei de concurs în partea aprobării rezultatelor etapelor II (testul Mariei Zbigli), III (evaluarea Curriculum Vitae al Mariei Zbigli) și IV (interviul Maria Zbigli și de declarare a dînzei învingător al concursului); anularea rezultatelor concursului pentru funcția de director al Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din or. Sângera și anume decizia comisiei de concurs a Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău din 04 aprilie 2019, prin care Maria Zbigli a fost declarată învingător al concursului menționat; obligarea Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău să desfășoare concurs pentru funcția de director al Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din or. Sângera începînd cu etapa a doua a concursului (testarea candidaților); - încasarea de la Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău a prejudiciului moral în sumă de 6 000 lei. (f. d. 2-4, vol. I).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Ion Duca a indicat că prin ordinul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău nr. 1875 din 28 decembrie 2018 a fost inițiat concursul pentru ocuparea funcției vacante de director al Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din or. Sângera.

3. Astfel reclamantul Ion Duca a specificat că personal a depus actele de participare la concurs la care a fost admis. Învingător al concursului a fost declarată Maria Zbigli.

4. Reclamantul a considerat că concursul a fost organizat și desfășurat cu încălcarea pct. 4, 9, 25, 26 subpct.2), 28, 401 , 41-51, 53-55, 59, 60 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru

ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin ordinul Ministerului Educației nr. 163 din 23 martie 2015 (cu modificările și completările ulterioare), iar rezultatele acestuia urmează a fi anulate.

5. De asemenea Ion Duca a susținut că concursul a fost fraudat, aranjat astfel încât candidatul Maria Zbigli, agreată de către organizatorul concursului, să fie declarată câștigătoare, în detrimentul său, criteriul competenței devenind total irelevant. Ion Duca a menționat că el personal nu a fost evaluat în mod obiectiv și imparțial de către comisia de concurs, iar candidatul câștigător a fost supraapreciat, fiindu-i acordat punctaj pe care nu l-a meritat.

6. În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 11 lit. d), 12, 14, 220 din Codul civil, art. 84, 354 lit. e), f), 355 alin. (1) lit. a) din Codul muncii și art. 166, 167 din Codul de procedură civilă.

7. Prin încheierea din 04 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarat conflict negativ de competență pentru examinarea cauzei, fiind suspendat procesul civil intentat și transmisă cauza civilă Curții de apel Chișinău pentru soluționarea conflictului de competență (f.d. 36-38, vol.I).

8. Prin încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de apel Chișinău, a fost constatată competența Judecătorei Chișinău, sediul Centru la judecarea cauzei civile, fiind transmisă cauza pentru examinare în instanța de judecată specializată în materie civilă (f.d. 44-47, vol. I).

9. La 02 martie 2021, Ion Duca a depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Maria Zbigli cu privire la:

- anularea deciziei comisiei de concurs a Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, consemnată în procesul-verbal al comisiei de concurs din 13 martie 2019 în partea admiterii Mariei Zbigli la concursul pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din or. Sângera (etapa I și a II-a);
- anularea deciziilor comisiei de concurs a Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, consemnate în procesul-verbal din 04 aprilie 2019 al Comisiei de concurs în partea aprobării rezultatelor etapelor II (testul Mariei Zbigli), III (evaluarea Curriculum Vitae al Mariei Zbigli) și IV (interviul Maria Zbigli și de declarare a ei învingător al concursului);
- anularea rezultatelor concursului pentru funcția de director al Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din or. Sângera și anume decizia comisiei de concurs a Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului

municipal Chișinău din 04 aprilie 2019, prin care Maria Zbigli a fost declarată învingător al concursului menționat;

- anularea ordinului Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău nr. 1350-p din 15 aprilie 2019 „Cu privire la numirea în funcție”;

- constatarea nulității contractului individual de muncă nr.51 din 15 aprilie 2019, încheiat între Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău și Maria Zbigli,

- obligarea Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău să convoace comisia de concurs, instituită prin ordinul nr. 329 din 13.03.2019, să îl declare câștigător pe Ion Duca al concursului pentru funcția de director;

- încasarea de la Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 6 000 lei. (f.d.176-178, vol. I).

10. În motivarea cererii de concretizare a cerințelor reclamantul Ion Duca a indicat suplimentar că admiterea Mariei Zbigli la concurs s-a efectuat cu încălcarea pct. 14 subpct 3) din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 163 din 23 martie 2015, deoarece la data depunerii actelor de participare la concurs Maria Zbigli nu avea o vechime în activitate didactică de cel puțin trei ani, vechimea didactică constituind 2 ani și 5 luni.

11. Astfel reclamantul consideră că, toate deciziile comisiei de concurs referitoare la Maria Zbigli, consemnate în procesele-verbale din 13 martie 2019 și din 04 aprilie 2019, sunt ilegale și urmează a fi anulate.

12. Ion Duca a susținut că personal a promovat toate etapele concursului și respectiv, trebuia să fie declarat câștigător al concursului cu încheierea corespunzătoare a contractului individual de muncă și emiterea de către Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău a ordinului de numire a subsemnatului în funcția de director al Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din or. Sângera pe un termen de 5 ani.

13. Reclamantul a considerat că Maria Zbigli nu trebuia să fie admisă la concurs, ea ilegal a susținut și a fost promovată de către comisia de concurs la etapele II, III și IV, a fost evaluată ilegal și de asemenea ilegal a fost declarată câștigătoare a concursului în detrimentul său.

14. În acest context reclamantul a susținut că prin desfășurarea ilegală a concursului a fost prejudiciat moral.

15. În opinia reclamantului drept consecință firescă a anulării tuturor etapelor concursului la care a participat Maria Zbigli se impune anularea

ordinului Direcției generale educație, tineret și sport a Consiliului municipal Chișinău nr. 1350-p din 15 aprilie 2019 „Cu privire la numirea în funcție”, precum și constatarea în baza art. 84 alin. (1), (2) și (5) din Codul muncii a nulității contractului individual de muncă nr.51 din 15 aprilie 2019, încheiat între Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău și Maria Zbigli.

16. Ion Duca a specificat că la 25 aprilie 2019 a adresat Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău o cerere de eliberare a copiilor autentificate privind ordinul de numire în funcție și contractul individual de muncă încheiat cu Mariei Zbigli, însă prin scrisoarea nr. 01-18/1315 din 07 mai 2019, pârâtul a refuzat neîntemeiat.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

17. Prin hotărârea din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Ion Duca (f. d. 247, vol. I, f.d. 1-13 vol. II).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

18. La 05 iulie 2021, Ion Duca a declarat apel nemotivat (f. d. 250, vol. I) împotriva hotărârii din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 01 decembrie 2021 a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral (f. d. 25-29, vol. II).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

19. Prin decizia din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de Ion Duca și s-a menținut hotărârea din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 49-62 vol. II).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

20. La 23 septembrie 2022, Ion Duca, a declarat recurs împotriva deciziei din 02 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, iar la 22 noiembrie 2022 a declarat recurs suplimentar, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d. 95-98, 107-108, vol. II)

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

21. Prin decizia din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de recurs declarată de Ion Duca, fiind casată decizia instanței de apel și remisă cauza la rejudecare în instanța de apel (f. d. 122-129 vol. II).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

22. Prin decizia din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de Ion Duca și s-a menținut hotărârea din 29 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 204-215 vol. II).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

23. La 18 iulie 2023, Ion Duca, a declarat recurs împotriva deciziei din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, iar la 08 iulie 2024 și 24 octombrie 2024 a declarat recurs suplimentar, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d. 1-7, vol. III)

24. În motivarea recursului, recurentul Ion Duca a invocat că instanțele de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

25. Recurentul a subliniat că, potrivit procesului-verbal și înregistrării audio a ședinței de judecată din data de 07 iunie 2021, în cadrul căreia au fost examinate toate înscrisurile anexate la dosar, inclusiv actele privind participarea la concursul pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din orașul Sîngera, Maria Zbigli avea o vechime în activitatea didactică de 2 ani și 5 luni. În dosar nu au fost anexate probe care să demonstreze contrariul.

26. În acest context, recurentul a remarcat că admiterea Mariei Zbigli la concurs s-a făcut ilegal, cu încălcarea punctului 14, subpunctul 3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 163 din 23 martie 2015.

27. Recurentul a afirmat că la data depunerii dosarului de participare la concurs, Maria Zbigli nu întrunea condiția minimă de vechime de trei ani în activitatea didactică.

28. Astfel recurentul a susținut că comisia de concurs, a falsificat vechimea în activitatea didactică a candidatei Maria Zbigli, indicând în mod eronat o vechime de 4 ani, 1 lună și 16 zile.

29. De asemenea recurentul a considerat eronată concluzia instanței de fond expusă în hotărâre precum că extrasul din ordinul nr. 6 din 01 septembrie 2013 a fost prezentat la depunerea dosarului pentru participarea la concurs, deoarece un astfel de ordin nu a fost depus de către Maria Zbigli la momentul participării la concursul pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din orașul Sîngera.

30. Ion Duca a relatat că administrația Gimnaziului Țigănești nu a confirmat faptul că, în perioada 01.09.2013 – 31.05.2015, Maria Zbigli ar fi predat cursul de limba engleză în cadrul instituției. Prin urmare, recurentul a considerat că Maria Zbigli nu a desfășurat activitate didactică la Gimnaziul Țigănești, nu a fost remunerată pentru o astfel de activitate și nu a achitat contribuții sociale aferente acesteia.

31. În acest context, recurentul a susținut că mențiunea din ordinul nr. 6 din 01 septembrie 2013, conform căreia „se angajează, prin cumul, dna Zbigli Maria, în funcția de profesor de limba engleză la Gimnaziul Țigănești, pe durată determinată, începând cu 01.09.2013 până la 31.05.2015”, nu constituie o dovadă efectivă a desfășurării activității didactice, întrucât nu este susținută de probe privind plata salariului sau achitarea contribuțiilor sociale.

32. Prin urmare recurentul a susținut că concursul a fost fraudat în mod intenționat, fiind comise anumite ilegalități.

33. La 02 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa părților, copia recursului declarat, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, anexată la materialele cauzei (f.d. 10 vol. III).

34. Până la data stabilită pentru examinarea recursului, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău și Maria Zbigli nu au făcut uz de dreptul lor procedural de a depune referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

35. Prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art.IV, V pct.1–9 și 11–16 și art.VII – 01 septembrie 2023, au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la temeiurile de declarare și de inadmisibilitate a

recursului. În corespundere cu art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului. Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

36. Recursul declarat a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023 și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

37. Art. 434 din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

38. Art. 431 din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

(3) Recursul considerat admisibil se examinează într-un complet din 3, 5 sau 9 judecători ai Curții Supreme de Justiție.

(4) Judecătorii care au examinat admisibilitatea recursului pot participa și la examinarea recursului în cauză.”

39. Art. 432 din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare până la 01 septembrie 2023):

„(1) Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea;

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

40. Art. 440 din Codul de procedură civilă:

„(3) Dacă este considerat admisibil, completul examinează recursul în fond.”

41. Art. 442 din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art.432. Instanța invocă, din oficiu, neatragera în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre.

(2) În recurs nu pot fi administrate noi probe, cu excepția celor care dovedesc cheltuielile de judecată și despăgubirile menționate la art.372 alin.(3). Aprecierea probelor dată de prima instanță și de instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului în care se invocă temeinic art.432 alin.(1) lit.e) sau în care Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului, prevederile art.372 se aplică în mod corespunzător.

(3) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.”

42. Art. 445 din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța, după ce judecă recursul, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.”

43. Pct. 14 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin ordinul Ministerului Educației nr. 163 din 23 martie 2015:

„ La funcția de director al instituției de învățământ general poate candida persoana care întrunește cumulativ următoarele condiții:

1) deține cetățenia Republicii Moldova; pot face excepție de la această condiție candidații la funcțiile de directori ai instituțiilor private;

2) are studii superioare universitare (în cazul candidaților la funcția de director al instituției publice de educație antepreșcolară și de învățământ preșcolar din mediu rural, după prelungirea concursului în temeiul pct. 62 subpct.1) și 3) sau în cazul inițierii unui concurs repetat, pot fi admiși candidații cu studii superioare universitare și cei cu studii medii de specialitate pedagogice (colegiu)).

3) are o vechime în activitate didactică de cel puțin trei ani; pot face excepție de la această condiție candidații la funcțiile de directori ai instituțiilor private; pentru instituțiile de învățământ special și extrașcolar constituie avantaj deținerea de competențe relevante profilului instituției;

5) la data expirării termenului de depunere a dosarelor, nu a împlinit vârsta de 65 ani;

6) cunoaște limba română (pentru angajare în localitățile populate de diferite grupe minoritare unde predarea se realizează în limbi materne sau în instituțiile unde limba de predare este alta decât limba română – cunoaște limba română la nivel de comunicare și limba respectivă);

7) este aptă din punct de vedere medical (fizic și neuropsihic) pentru exercitarea funcției;

8) nu are antecedente penale;

9) nu a fost concediată în ultimii 5 ani pe baza art.86 alin.(1) lit.1), m) și n) din Codul muncii.”

44. Pct. 16 din Regulamentul enunțat:

„Candidații pentru ocuparea funcției de director/director adjunct al instituției de învățământ depun personal sau prin reprezentant (la cancelaria organizatorului concursului), prin poștă sau prin e-mail, în termen de 30 zile calendaristice din ziua publicării anunțului, dosarul de concurs care cuprinde următoarele acte obligatorii:

1) cererea de participare la concurs, al cărei model este specificat în anexa nr.1 la prezentul Regulament;

2) copia actului de identitate;

3) copia/copiile actului/actelor de studii;

4) copiile actelor care atestă vechimea în activitatea didactică a candidatului;

6) curriculum vitae, al cărui model este specificat în anexa nr.2;

7) certificatul medical care atestă faptul că persoana este aptă din punct de vedere medical, fizic (eliberat de medicul de familie) și neuropsihic (eliberat de medicul psihiatru și medicul narcolog), pentru exercitarea funcției;

8) cazierul judiciar sau declarația pe propria răspundere. ”

45. Pct. 19 din Regulament:

„În cererea de participare la concurs se indică și lista actelor depuse, cu numerotarea fiecărei file. ”

46. Pct. 21 din Regulament:

„În caz de neprezentare a actelor necesare, comisia ia decizia cu privire la neadmiterea la concurs. ”

47.Pct. 36 din Regulament:

„ Concursul pentru funcția de director constă din 4 etape succesive:

1) verificarea îndeplinirii condițiilor de participare la concurs;

2) evaluarea cunoștințelor profesionale și manageriale (testul);

3) evaluarea curriculum vitae;

4) interviul. ”

48.Pct. 39 din Regulament:

„La începutul ședinței comisiei de concurs, aceasta examinează dosarele candidaților și ia decizia cu privire la admiterea/neadmiterea la următoarea etapă a concursului. La necesitate, candidații sînt invitați pentru a prezenta originalele sau copiile autentificate ale actelor dosarului de concurs. ”

49.Pct. 40 din Regulament:

„Decizia cu privire la neadmiterea la următoarea etapă a concursului se ia în situația în care candidatul nu întrunește condițiile specificate la pct.14 (în cazul funcției de director) sau pct.15 (în cazul funcției de director adjunct) sau în cazul care candidatul nu a prezentat toate actele specificate la pct.16 (în cazul funcției de director) sau pct.18 (în cazul funcției de director adjunct). ”

50.Pct. 60 din Regulament:

„Conform prevederilor prezentului Regulament, comisia de concurs are următoarele competențe:

- 1) verifică îndeplinirea condițiilor de participare la concurs de către candidații la concurs;
- 2) decide admiterea/neadmiterea candidaților la a 2-a etapă a concursului;
- 3) stabilește lista candidaților promovați la interviu;
- 4) evaluează candidații;
- 5) elaborează documentele finale referitoare la rezultatele concursului și le prezintă autorității cu competențe legale de numire (angajatorului);
- 6) asigură comunicarea rezultatelor concursului. ”

51.Art. 2037 alin. (1)-(3) din Codul civil:

„ (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

52. Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa recurentului Ion Duca la 18 iulie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la actele cauzei (f. d. 216, vol. II). Astfel, recursul declarat la 18 iulie 2023 este în termen.

53. Prin prisma prevederilor art. 444 din Codul de procedură civilă, la caz, examinarea cauzei civile în ordine de recurs s-a realizat cu invitarea și respectiv prezența participanților la proces.

54. În cadrul ședinței de judecată, recurentul Ion Duca a susținut cererea de recurs înaintată, optând pentru admiterea acesteia cu cerințele formulate.

55. Reprezentantul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, Vladimir Răcilă, a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

56. Reprezentantul intimatei Maria Zbigli, avocatul Viorel Chetrușca și intimata Maria Zbigli nu s-au prezentat la ședința de judecată, deși au fost înștiințați legal cu privire la data, ora și locul desfășurării acesteia (f.d. 64, 72, 74, 98 vol. III).

57. Audiind poziția participanților la proces, verificând legalitatea actului de dispoziție contestat în limitele controlului judiciar, prin prisma

argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea litigiului dedus judecătii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanței.

58. Completul de judecată consideră imperioase dezideratele Curții Europene a Drepturilor Omului reținute în cauza Zubac v. Croația (hotărârea din 05 aprilie 2018) potrivit căroră, din moment ce preeminența dreptului constituie un principiu fundamental al democrației și al Convenției, nu putea exista nicio așteptare, în baza Convenției sau de altă natură, potrivit căreia Curtea Supremă trebuia să ignore sau să nu aibă în vedere nereguli procedurale evidente.

59. Inițial, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că pentru a verifica legalitatea deciziei contestate, fără a administra noi dovezi, va recurge la recapitularea esenței litigiului dedus judecătii.

60. Instanțele ierarhic inferioare conform materialelor cauzei civile au constatat că, prin ordinul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău nr. 1875 din 28 decembrie 2018 s-a inițiat procedura de concurs pentru ocuparea funcției vacante de director în cadrul Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din or. Sângera (f.d.5, vol. I) și în conformitate cu prevederile pct. 25, 26 și 28 al Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, s-a instituit comisia de organizare și desfășurare a concursului (f.d. 6, vol. I).

61. La 15 februarie 2019, Maria Zbigli a depus cerere de participare la concurs pentru ocuparea funcției vacante de director în cadrul Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din or. Sângera la care a fost anexat: copia actului de identitate, copia actelor de studii, copia carnetului de muncă, curriculum vitae, certificatul medical și declarația pe propria răspundere privind lipsa antecedentelor penale (f.d. 116-131, vol. I).

62. La 19 februarie 2019, Ion Duca a depus cerere de participare la concurs pentru ocuparea funcției vacante de director în cadrul Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din or. Sângera la care a fost anexat: copia actului de identitate, copiile actelor de studii, copia carnetului de muncă, curriculum vitae, certificat medical, certificat medical privind sănătatea mintală, declarație pe propria răspundere, angajament privind prezentarea planului de dezvoltare a instituției pentru o perioadă de 5 ani, la data desfășurării interviului, copia certificatului de absolvire a cursurilor de perfecționare, copia Ordinului Ministerului Educației nr. 773 din 15 iulie 2013 privind conferirea gradelor didactice, copia Ordinului Ministerului Tineretului și Sportului nr. B/257 din 06 mai 2011 privind conferirea titlurilor sportive, copia Ordinului Ministerului Tineretului și Sportului nr. B/396 din 15 iunie 2011 privind conferirea titlurilor sportive, copia

Ordinului Ministerului Tineretului și Sportului nr. B/727 din 25 noiembrie 2011 privind conferirea titlurilor și categoriilor sportive, copia adeverinței de confirmare, copia diplomei pentru activitate de succes, copia diplomei de gradul I, copia legitimației nr. 0443, copia legitimației nr. 19 și copia legitimației nr. 9 (f.d. 132-165, vol. I).

63. Potrivit pct. 14 subpct 3 din Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin ordinul Ministerului Educației nr. 163 din 23 martie 2015, la funcția de director al instituției de învățământ general poate candida persoana care întrunește cumulativ următoarele condiții: 3) are o vechime în activitate didactică de cel puțin trei ani; pot face excepție de la această condiție candidații la funcțiile de directori ai instituțiilor private; pentru instituțiile de învățământ special și extrașcolar constituie avantaj deținerea de competențe relevante profilului instituției.

64. Conform extrasului din carnetului de muncă, reiese că Maria Zbigli a activat ca: profesor de limbă engleză la Academia de Studii Economice în perioada 01.09.1999 – 01.11.2001, cu o vechime de 2 ani și 2 luni; secretar la Camera de Comerț și Industrie în perioada 01.10.2001 - 01.08.2002; secretar la Societatea pe Acțiuni „Agropetrol” în perioada 01.07.2001 – 07.10.2002; manager-inspector la Societatea cu Răspundere Limitată „Euromol Audit” în perioada 02.12.2002-18.11.2004; transferată în funcția de manager de transport de la Societatea cu Răspundere Limitată „Euromol Audit” la Întreprinderea cu Capital Străin „TC-Inter” Societatea cu Răspundere Limitată în perioada 18.11.2004 - 29.05.2008; manager de transport, director la Întreprinderea cu Capital Străin „OEM BIKE Productions” Societatea cu Răspundere Limitată în perioada 02.06.2008 - 08.08.2008; profesor de limbă engleză la Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun” în perioada 05.03.2012 – 01.06.2012, cu o vechime de 2 luni și 25 zile și director la Societatea cu Răspundere Limitată „Macdorval” începând cu 22.04.2013 (f.d. 120-125, vol. I).

65. Curriculum Vitae anexat de Maria Zbigli la cererea de participare la concurs pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din orașul Sângeră conține aceleași informații privind activitatea profesională ca și extrasul din carnetul de muncă (f.d.126-128, vol. I).

66. Potrivit extrasului din carnetului de muncă, rezultă că Ion Duca a activat ca: profesor de educație fizică și antrenor de sport la Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun” începând cu 10.01.2009; angajat prin cumul, profesor de educație fizică și antrenor de sport Gimnaziul „Nr. 68 Dobrogea” în perioada 2005-2006; angajat prin cumul în funcția de specialist pe probleme de țin de tineret și sport la Primăria or. Sîngerei începând cu 13.05.2005; numit prin cumul profesor de educație fizică și antrenor de sport la Școala Sportivă Specializată Republicană de Lupte „A. Doga” începând cu 29.06.2006; numit prin transfer în funcția de director la Școala Sportivă Specializată Republicană de Lupte a Agenției Sportive în perioada

03.08.2007-04.02.2009; transferat în funcția de director adjunct la Școala Sportivă Specializată Republicană de Lupte a Agenției Sportive în perioada 04.02.2009-05.08.2009; numit în funcția de viceprimar al orașului Sîngera începând cu 10.08.2009; în funcția de specialist serviciul personal la Școala Profesională nr. 2 începând cu 12.12.2016 (f.d. 138-145, vol. I).

67. Potrivit procesului-verbal al ședinței comisiei municipale de concurs pentru ocuparea funcției de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun” din 13 martie 2019, s-a stabilit că candidații Ion Duca și Maria Zbigli întrunesc condițiile de participare la concurs, fiind admiși la a II-a etapă a concursului și anume evaluarea cunoștințelor profesionale și manageriale (testul) (f.d.8-10, 96-98, vol. I).

68. La data de 21 martie 2019, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău, a desfășurat a II etapă a concursului pentru ocuparea funcției de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun”, la care au participat Maria Zbigli și Ion Duca și care au acumulat la această probă câte 12 puncte fiecare (f.d.181-206, vol. I).

69. Drept urmare a evaluării cunoștințelor profesionale și manageriale, ambii candidați la funcția de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun”, Maria Zbigli și Ion Duca au fost promovați la participarea celei de a III etapă a concursului și anume evaluarea curriculum vitae a candidaților la funcția de director, iar ulterior au fost promovați la participarea celei de-a IV etape a concursului și anume interviul de performanță (f.d. 99-102, vol. I).

70. Conform fișei sintetice a mediilor de concurs ale candidaților, precum și fișelor de evaluare integrată, în cadrul concursului pentru ocuparea funcției de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun”, Maria Zbigli a obținut punctajul final de 9,21, iar Ion Duca a obținut 7,76 puncte (f.d. 77, vol. I).

71. Drept urmare, potrivit procesului-verbal al ședinței comisiei municipale de concurs pentru ocuparea funcției de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun” din 04 aprilie 2019, precum și deciziei comisiei municipale de concurs din 04 aprilie 2019, învingător al concursului a fost considerată Maria Zbigli (f.d.11-14, 99- 104, vol. I).

72. Ținând cont de acest fapt, la data de 15 aprilie 2019, Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău a încheiat cu Maria Zbigli contract individual de muncă nr. 51, prin care aceasta a fost numită în funcția de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun” din orașul Sîngera, pentru o perioadă de 5 ani (f.d. 105–107, vol. I).

73. Prin ordinul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău nr.1350 din 15 aprilie 2019, Maria Zbigli a fost numită în funcția de director al Instituției Publice Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun”, or. Sîngera în conformitate cu prevederile art. 50 alin. (5) din Codul

educației, art. 55 lit. g) din Codul muncii, începând cu 15 aprilie 2019 pe o perioadă de 5 ani, având drept temei contractul individual de muncă nr. 51 din 15 aprilie 2019 (f.d.108, vol. I). (f.d. 8, vol. I).

74. Conform răspunsului nr. 4-35/13-834 din 04 aprilie 2023 a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, se confirmă faptul că Maria Zbigli a obținut statut de persoană asigurată în perioadă de 24.04.2013 până în perioada 04.02.2021 în calitate de angajat la Societatea cu Răspundere Limitată „Macdorval”, iar pentru perioada 01.06.2012-22.04.2013, aceasta nu a deținut statutul de persoană asigurată (f.d. 170, vol. II).

75. La 04 aprilie 2023, Serviciul Fiscal de Stat potrivit răspunsului nr. 4-35/14-835 a informat că în perioada 01.01.2013-31.12.2015, Maria Zbigli nu a obținut careva venituri de la Gimnaziul Țigănești, respectiv nu a achitat sume sub formă de contribuții obligatorii sau alte plăți la bugetul public național din activitatea menționată (f.d. 172, vol. II).

76. Totodată conform răspunsului nr. 5654 din 28 aprilie 2023, Casa Națională de Asigurări Sociale a informat că Maria Zbigli este înregistrată ca persoană asigurată în sistemul public de asigurări sociale, iar în perioada 22.04.2013-31.12.2013, 01.03.2014-31.10.2014 a activat la Societatea cu Răspundere Limitată „Macdorval”, fiind identificate contribuții de asigurări sociale declarate (f.d. 175, vol. II).

77. Înaintând prezenta acțiune în instanța de judecată, Ion Duca a solicitat anularea deciziei comisiei de concurs consemnate în procesele-verbale ale comisiei de concurs, anularea ordinului privind numirea în funcție, constatarea nulității contractului individual de muncă, obligarea convocării comisiei de concurs, declararea drept câștigător al concursului și repararea prejudiciului moral, invocând în susținerea acestora faptul că la data depunerii dosarului de participare la concurs, Maria Zbigli nu întrunea condiția minimă de vechime de trei ani în activitatea didactică, condiție expres prevăzută de pct. 14, subpunctul 3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 163 din 23 martie 2015.

78. Prima instanță judecând cauza în fond, prin hotărârea din 29 iunie 2021 a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

79. Instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii prime instanțe, prin decizia din 11 iulie 2023, a respins apelul declarat de Ion Duca și a menținut hotărârea primei instanțe.

80. În consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată, reținând prevederile Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin ordinul Ministerului Educației nr. 163 din 23 martie 2015, au menționat că Direcția Generală Educație,

Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău s-a ghidat de prevederile legale în procesul de emiteră a deciziilor comisiei de concurs, a rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din orașul Sîngera, a ordinului nr. 1350-p din 15 aprilie 2019 privind numirea în funcție, precum și a contractului individual de muncă nr. 51 din 15 aprilie 2019, încheiat între Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău și Maria Zbigli.

81. Astfel instanța de apel a respins alegațiile lui Ion Duca precum că admiterea Mariei Zbigli la concurs s-a făcut, cu încălcarea pct. 14 subpct. 3) din Regulamentul enunțat, invocînd că, în baza înscrisurilor anexate la materialele dosarului se atestă că, la data depunerii actelor în vederea participării la concursul pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din or. Sîngera, Maria Zbigli avea vechime în activitatea didactică de 4 ani, 1 lună și 25 zile.

82. De asemenea instanța de apel a indicat că Codul muncii nu prevede stabilirea relațiilor de muncă în reper cu existența defalcărilor în bugetul de stat sau la Compania Națională de Asigurări în Medicină. Instanța de apel a indicat că odată ce a fost prezentat extrasul din ordinul nr.6 din 01 septembrie 2013 privind angajarea Mariei Zbigli în calitate de profesor de limbă engleză la Gimnaziul Țigănești se atestă că relațiile de muncă au fost stabilite.

83. Rezultând din specificul acțiunii deduse judecării, precum și în scopul stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei pretențiilor, alături de cele constatate, este indispensabil de a verifica, a aprecia obiectiv și multilateral criteriile enumerate în raport cu cele constatate.

84. Având în vedere dezacordul recurentului față de decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu privire anularea deciziei comisiei de concurs consemnate în procesele-verbale ale comisiei de concurs, anularea ordinului privind numirea în funcție, constatarea nulității contractului individual de muncă, obligarea convocării comisiei de concurs, declararea drept câștigător al concursului și repararea prejudiciului moral, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanței, din motivele ce succed.

85. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că pct. 14 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin ordinul Ministerului Educației nr. 163 din 23 martie 2015 prevede că la funcția de director al instituției de învățământ general poate candida persoana care întrunește cumulativ următoarele condiții: 1) deține cetățenia Republicii Moldova; pot face excepție de la această condiție candidații la funcțiile de directori ai instituțiilor private; 2) are studii superioare universitare (în cazul candidaților la funcția de director al instituției publice de educație antepreșcolară și de învățământ preșcolar din mediu rural, după prelungirea concursului în

temeiul pct. 62 subpct.1) și 3) sau în cazul inițierii unui concurs repetat, pot fi admiși candidații cu studii superioare universitare și cei cu studii medii de specialitate pedagogice (colegiu) ;3) are o vechime în activitate didactică de cel puțin trei ani; pot face excepție de la această condiție candidații la funcțiile de directori ai instituțiilor private; pentru instituțiile de învățământ special și extrașcolar constituie avantaj deținerea de competențe relevante profilului instituției; 5) la data expirării termenului de depunere a dosarelor, nu a împlinit vârsta de 65 ani; 6) cunoaște limba română (pentru angajare în localitățile populate de diferite grupe minoritare unde predarea se realizează în limbi materne sau în instituțiile unde limba de predare este alta decât limba română – cunoaște limba română la nivel de comunicare și limba respectivă); 7) este aptă din punct de vedere medical (fizic și neuropsihic) pentru exercitarea funcției; 8) nu are antecedente penale; 9) nu a fost concediată în ultimii 5 ani pe baza art.86 alin.(1) lit.l), m) și n) din Codul muncii.”

86. Astfel pct. 14 din Regulamentul reglementează clar că doar persoanele care îndeplinesc cumulativ toate condițiile stabilite sunt eligibile pentru funcția de director al instituției de învățământ general. Neîndeplinirea oricăreia dintre aceste condiții atrage nulitatea participării candidatului la concurs și, implicit, nulitatea rezultatului obținut de acesta.

87. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că pct. 14 subpct. 3) din Regulament nu poate fi interpretat extensiv. Astfel, candidatul trebuie să aibă o vechime efectivă și reală în activitatea didactică de cel puțin 3 ani efectiv lucrați.

88. Această condiție este una imperativă și cumulativă, nerespectarea căreia atrage, conform pct. 40 din același Regulament, neadmiterea candidatului la etapa următoare a concursului.

89. Din lucrările dosarului, inclusiv extrasul din carnetul de muncă (f.d. 120–125, vol. I) și curriculum vitae (f.d. 126–128, vol. I), rezultă că Maria Zbigli a exercitat funcții didactice doar în următoarele perioade: 01.09.1999 – 01.11.2001 – profesor de limbă engleză la Academia de Studii Economice (durata: 2 ani și 2 luni) și 05.03.2012 – 01.06.2012 – profesor de limbă engleză la Liceul Teoretic „Alexandru cel Bun” (durata: 2 luni și 25 zile).

90. Cumulând aceste perioade, reiese că la 15 februarie 2019, data depunerii cererii de participare la concurs, Maria Zbigli deținea o vechime totală în activitate didactică de 2 ani, 4 luni și 25 zile, adică sub limita minimă legală de 3 ani impusă de cadrul normativ în vigoare.

91. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, pentru a dovedi îndeplinirea condiției privind vechimea minimă de 3 ani în activitate didactică, candidatul Maria Zbigli a invocat extrasul din ordinul nr. 6 din 01 septembrie 2013, emis de Gimnaziul Țigănești, potrivit căruia ultima a fost angajată prin cumul în funcția de profesor de limbă engleză pe perioadă determinată, cu începerea de la 01.09-2013 până la 31.05.2015 (f.d. 194, vol. II).

92. Cu referire la acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, acest ordin nu se regăsește în extrasul din carnetul de muncă, nici în curriculum vitae anexat de Maria Zbigli și nici în cererea de participare la concurs pentru funcția de director al Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din or. Sângeră din 15 februarie 2019.

93. Mai mult decât atât este de remarcat că potrivit răspunsului nr. 4-35/13-834 din 04 aprilie 2023, emis de Compania Națională de Asigurări în Medicină, se confirmă că în perioada în care Maria Zbigli susține că a activat la Gimnaziul Țigănești, acesta de fapt a deținut statutul de persoană asigurată, în calitate de angajată a Societății cu Răspundere Limitată „Macdorval” în perioada 24.04.2013 – 04.02.2021. Pentru intervalul 01.06.2012 – 22.04.2013, aceasta nu a avut calitatea de persoană asigurată (f.d. 170, vol. II).

94. Totodată Serviciul Fiscal de Stat prin răspunsul nr. 4-35/14-835 din 04 aprilie 2023, a comunicat că, în perioada 01.01.2013 – 31.12.2015, Maria Zbigli nu a înregistrat venituri provenite de la Gimnaziul Țigănești și, în consecință, nu a achitat contribuții obligatorii sau alte plăți către bugetul public național aferente acestei activități (f.d. 172, vol. II).

95. De asemenea, conform răspunsului nr. 5654 din 28 aprilie 2023 al Casei Naționale de Asigurări Sociale, în perioadele 22.04.2013 – 31.12.2013 și 01.03.2014 – 31.10.2014, Maria Zbigli a fost angajată la Societatea cu Răspundere Limitată „Macdorval”, pentru care au fost declarate contribuții de asigurări sociale (f.d. 175, vol. II).

96. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că din analiza răspunsurilor furnizate de autoritățile competente și anume Compania Națională de Asigurări în Medicină, Serviciul Fiscal de Stat și Casa Națională de Asigurări Sociale, rezultă că Maria Zbigli a avut calitatea de persoană asigurată în perioada 24.04.2013 – 04.02.2021, în temeiul raportului de muncă cu Societatea cu Răspundere Limitată „Macdorval”, pentru care au fost declarate contribuții de asigurări sociale. În perioada anterioară, respectiv 01.06.2012 – 22.04.2013, aceasta nu a avut statutul de persoană asigurată.

97. Astfel rezultă că, în perioada indicată în ordinul de angajare 01.09.2013 – 31.05.2015, Maria Zbigli nu a obținut venituri salariale aferente activității didactice la Gimnaziul Țigănești și, prin urmare, nu a efectuat contribuții fiscale corespunzătoare unei activități desfășurate în cadrul acestei instituții, întrucât, în perioada menționată, nu a fost dovedită existența unui raport de muncă valid cu Gimnaziul Țigănești, susceptibil de a genera obligații fiscale sau drepturi aferente statutului de asigurat.

98. În lipsa unei dovezi privind prestarea muncii efective și a remunerației sale, perioada indicată în ordinul de angajare 01.09.2013 – 31.05.2015, nu poate fi luată în calcul la stabilirea vechimii didactice.

99. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că ordinul nr. 6 din 01 septembrie 2013, prezentat ca probă, nu este susținut prin alte mijloace de probă obiective, fiind lipsit de suport în evidențele fiscale și sociale.

100. De asemenea, simpla existență a unui ordin administrativ, neconfirmat prin plata salariului, încheierea unui contract individual de muncă, sau prezentarea tabelelor de pontaj, nu poate fi considerată o dovadă concludentă că Maria Zbigli ar fi prestat o activitate didactică în cadrul instituției.

101. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, de asemenea, că în susținerea privind existența raporturilor de muncă cu Gimnaziul Țigănești, nu a fost prezentat niciun tabel de pontaj sau alt document similar, din care să poată fi deduse: numărul de ore efectiv lucrate, prezența zilnică sau săptămânală la locul de muncă, perioadele în care Maria Zbigli a beneficiat de concedii de odihnă sau medicale, orele suplimentare ori alte date relevante privind prestarea unei activități didactice.

102. În lipsa dovezii privind încheierea unui contract individual de muncă, plata salariului sau tabelelor de pontaj sau a altor documente doveditoare ale prezenței și activității zilnice, simpla existență a unui ordin de angajare nu poate fi considerată o dovadă suficientă a desfășurării efective a unei activități didactice.

103. Prin urmare, Curtea reține că activitatea didactică invocată la Gimnaziul Țigănești nu poate fi luată în calcul la stabilirea vechimii didactice și nici considerată drept activitate didactică validă în sensul art. 14 subpct. 3) din Regulament, întrucât nu există probe concludente care să ateste desfășurarea efectivă a unei relații de muncă în această perioadă, fiind lipsită atât de dovada unei remunerații salariale, cât și de recunoașterea în carnetul de muncă sau în sistemul de asigurări sociale și fiscale.

104. În consecință, se constată că, la data depunerii cererii de participare la concurs și anume 15 februarie 2019, Maria Zbigli nu îndeplinea condiția de vechime de 3 ani în activitate didactică, iar Comisia de concurs avea obligația legală de a dispune neadmiterea acesteia în procedura de concurs, în conformitate cu pct. 21 și pct. 40 din Regulament.

105. În lumina celor expuse, Curtea reține că admiterea Mariei Zbigli în concurs, în absența îndeplinirii unei condiții cumulative esențiale și anume vechimea minimă în activitate didactică de 3 ani, prevăzută expres de pct. 14 subpct. 3) din Regulamentul aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 163 din 23 martie 2015, atrage anularea deciziei comisiei de concurs a Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău, consemnată în procesul-verbal al ședinței din 13 martie 2019, în partea care vizează admiterea Mariei Zbigli în etapa I și II a concursului pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din or. Sângera.

106. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că anularea deciziei comisiei de concurs a Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău, consemnată în procesul-verbal din 13 martie 2019, în partea ce vizează admiterea Mariei Zbigli la etapele I și II ale concursului pentru ocuparea funcției de director, atrage în mod inevitabil anularea actelor ulterioare emise în temeiul acestei decizii viciate.

107. Având în vedere că Maria Zbigli nu era eligibilă pentru participarea la concurs, iar desemnarea ei drept câștigătoare a concursului este lovită de nulitate, actele ulterioare prin care: s-au desfășurat probele de concurs (testul, evaluarea Curriculum Vitae, interviul), s-a aprobat rezultatul final al concursului, s-a emis ordinul de numire în funcție, s-a încheiat contractul individual de muncă sunt în mod automat, lipsite de temei legal. Ele se află în raport direct de cauzalitate juridică cu actul viciat inițial.

108. Aceste acte subsecvente își pierd temeiul legal odată cu anularea actului de admitere în concurs, întrucât valabilitatea lor este condiționată de legalitatea actului premergător. În absența acestei condiții fundamentale, actele ulterioare devin lipsite de suport juridic, iar menținerea lor în ordinea juridică ar submina principiul securității raporturilor juridice.

109. În consecință, se impune anularea următoarelor acte subsecvente: procesul-verbal al comisiei de concurs din 04 aprilie 2019 în partea ce vizează evaluarea și promovarea Mariei Zbigli în etapele II, III și IV, precum și desemnarea acesteia drept învingătoare a concursului; decizia finală a comisiei de concurs din 04 aprilie 2019 privind validarea rezultatelor concursului în favoarea Mariei Zbigli; ordinul nr. 1350-p din 15 aprilie 2019, emis de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău, cu privire la numirea în funcția de director și contractul individual de muncă nr. 51 din 15 aprilie 2019, încheiat între Direcția Generală Educație, Tineret și Sport și Maria Zbigli.

110. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată pretenția privind obligarea Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău de a convoca comisia de concurs instituită prin ordinul nr. 329 din 13.03.2019 și de a-l declara pe Ion Duca drept câștigător al concursului pentru funcția de director al Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din or. Sângera, întrucât o asemenea măsură ar implica o substituie a instanței în atribuțiile specifice ale autorității publice și ale comisiei de concurs.

111. Instanța de judecată are competența de a verifica legalitatea actelor și de a dispune anularea acestora în cazul constatării ilegalității, dar nu poate substitui comisia de concurs, care este autoritatea competentă în organizarea, desfășurarea și finalizarea procedurii de concurs.

112. Prin urmare, o eventuală desemnare a unui alt câștigător nu poate rezulta dintr-o decizie judecătorească, ci doar în urma unei noi proceduri de

concurs desfășurate cu respectarea tuturor cerințelor legale, în cadrul căreia candidații să beneficieze de o evaluare echitabilă și obiectivă.

113. Cu referire la pretenția privind încasarea de la Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău în beneficiul lui Ion Duca a prejudiciului moral în sumă de 6 000 lei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că această urmează să fie respinsă din motivele ce succed.

114. În speță, pretenția privind repararea prejudiciului moral este o pretenție subsecventă, fiind strâns legată de pretenția referitoare la obligarea convocării comisiei de concurs și desemnarea câștigătorului.

115. Având în vedere că instanța a constatat caracterul neîntemeiat al pretenției privind obligarea Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului Municipal Chișinău de a convoca comisia de concurs instituită prin Ordinul nr. 329 din 13.03.2019 și de a-l desemna pe Ion Duca drept câștigător al concursului pentru funcția de director al Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din or. Sângera, rezultă că lipsește temeiul juridic pentru admiterea pretenției subsecvente privind repararea prejudiciului moral pretins de reclamant.

116. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că, în cadrul judecării cauzei civile, participanților la proces le-au fost create condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6§1 CEDO.

117. Curtea Europeană cu referire la art. 6§1 CEDO amintește că, potrivit jurisprudenței sale constante, hotărârile judecătorești trebuie motivate astfel încât să indice de o manieră suficientă motivele pe care se fondează.

118. Implicit, instanța de recurs a punctat doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze, ceea ce este admisibil prin prisma jurisprudenței CtEDO (a se vedea cauza García Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, § 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, § 84).

119. Coroborând circumstanțele ce preced, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere parțială a acțiunii depuse de Ion Duca, în rest a respinge ca neîntemeiată acțiunea înaintată.

120. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 442, art. 445 alin. (1) lit. b) alin.(3) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Ion Duca.

Casează decizia din 11 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 29 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Duca împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Maria Zbigli cu privire la anularea deciziei comisiei de concurs consemnate în procesele-verbale ale comisiei de concurs, anularea ordinului privind numirea în funcție, constatarea nulității contractului individual de muncă, obligarea convocării comisiei de concurs, declararea drept câștigător al concursului și repararea prejudiciului moral și emite o nouă decizie după cum urmează:

Admite parțial acțiunea civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Duca împotriva Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Maria Zbigli cu privire la anularea deciziei comisiei de concurs consemnate în procesele-verbale ale comisiei de concurs, anularea ordinului privind numirea în funcție, constatarea nulității contractului individual de muncă, obligarea convocării comisiei de concurs, declararea drept câștigător al concursului și repararea prejudiciului moral.

Anulează decizia comisiei de concurs a Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, consemnată în procesul-verbal al comisiei de concurs din 13 martie 2019 în partea admiterii Mariei Zbigli la concursul pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din or. Sângera la etapa I și a II-a a concursului.

Anulează deciziile comisiei de concurs a Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, consemnate în procesul-verbal din 04 aprilie 2019 al Comisiei de concurs în partea aprobării rezultatelor etapelor II (testul Mariei Zbigli), III (evaluarea Curriculum Vitae al Mariei Zbigli) și IV (interviul Maria Zbigli și de declarare a ei învingător al concursului).

Anulează rezultatele concursului pentru funcția de director al Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din or. Sângera și anulează decizia comisiei de concurs a Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău din 04 aprilie 2019, prin care Maria Zbigli a fost declarată învingător al concursului menționat.

Anulează ordinul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău nr. 1350-p din 15 aprilie 2019 „Cu privire la numirea Mariei Zbigli în funcție de director al Liceului Teoretic „Alexandru cel Bun” din or. Sângera ”.

Anulează contractul individual de muncă nr.51 din 15 aprilie 2019, încheiat între Direcția Generală Educație, Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău și Maria Zbigli.

În rest respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ion Duca.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni