



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Ivan Ormanji

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Ivan Ormanji împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actului administrativ individual defavorabil

împotriva încheierilor din 25 februarie 2025 și 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-102/25
PIGD 2-22097772-02-3a-28102024)*

Soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ este întemeiată. Apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel (nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru) în termenul stabilit de instanța de judecată.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. L. Holevițaia
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan

2 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Ivan Ormanji

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 7 iulie 2022, Ivan Ormanji s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale prin care a solicitat:

- a declara ca fiind ilegală Decizia nr.92/2022/3436 a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Chișinău, Rîșcani (în continuare, CTAS Chișinău, Rîșcani), prin care i-a fost refuzată includerea a stagiului de cotizare a perioadelor de activitate de la 01.01.1999 până pe 07.08.2002;

- a declara ca fiind ilegal răspunsul nr. O-1137/22 din 08.06.2022 al Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin care s-a refuzat abrogarea ca ilegală a deciziei nr.92/2022/3436, emise de CTAS Chișinău Rîșcani;

- a obliga CNAS, să includă în stagiul de cotizare venitul asigurat a perioadelor de activitate: 01.01.1999- 07.08.2002 confirmate prin certificatul de salariu nr. P-272/22 din 19.05.2022 eliberat de Direcția Locativ Comunală a Primăriei mun. Chișinău;

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2024, acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Ivan Ormanji împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actului administrativ individual defavorabil - deciziei CTAS Râșcani nr. 92/2022/3436, prin care s-a respins cererea de stabilire a pensiei anticipate pentru cariera lungă și a deciziei adoptate în procedură prealabilă – răspunsul CNAS nr. O-1137/22 din 08.06.2022, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil de stabilire a pensiei anticipate pentru cariera lungă, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 61, 67-74).

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond Ivan Ormanji a depus cererea de apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2024. Prin cererea de apel depusă, apelantul a formulat cerința cu privire la scutirea de la plata taxei de timbru la depunerea cererii de apel (f.d. 66).

4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2024, cererea lui Ivan Ormanji privind scutirea de la plata taxei de timbru la depunerea apelului, s-a respins ca neîntemeiată. S-a stabilit apelantului Ormanji Ivan termen 10 (zece) zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru: prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de

200 lei. Totodată s-a explicat apelantului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în încheiere în termenul stabilit, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, apelul va fi declarat inadmisibil (f.d. 87-91).

5. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 25 februarie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de către Ivan Ormanji din motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsul în termenul stabilit (f.d. 95-99).

6. În data de 14 martie 2025 Ivan Ormanji a depus recurs împotriva încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru prin care a solicitat examinarea recursului în fond cu admiterea integrală a recursului și repunerea în termen, casarea încheierii din 25 februarie 2025 și a celei din 21 noiembrie 2024, transmiterea cauzei către un alt complet de judecată al Curții de Apel pentru reexaminarea corectă și imparțială, respectând principiile procesului echitabil și normele juridice aplicabile.

7. În motivarea recursului Ivan Ormanji a menționat că Curtea de Apel Centru i-a restituit cererea de apel în lipsa motivării și a dovezii achitării taxei de stat, însă aceste deficiențe nu-i pot fi exclusiv imputabile. Or, a comunicat că pe portalul instanței cererea de apel avea statutul „în examinare” fără clarificarea pașilor necesari pentru apelant, ceea ce a condus la confuzie și încălcări ale dreptului la informare.

8. Recurentul consideră un eșec informarea și transparența instanței de apel, pe motiv că nu a fost notificat corespunzător, iar lipsa publicării actelor pe portal compromite principiile transparenței procedurale.

9. La fel, recurentul a susținut că soluția de restituire a apelului a fost emisă cu întârziere și fără o comunicare clară, ceea ce i-a afectat drepturile procesuale.

10. Astfel, potrivit recurentului încheierea din 25 februarie 2025 urmează a fi casată din motiv că a fost emisă fără respectarea normelor de transparență și notificare, subminând principiul echității procesuale garantat de art. 6 CEDO. Iar, cu privire la încheierea din 21 noiembrie 2024 aceasta nu i-a fost notificată, la fel a fost publicată cu întârziere ceea ce a compromis principiile de celeritate procedurală.

11. Subsecvent, recurentul a afirmat că nu poate fi tras la răspundere pentru deficiențele instituției responsabile de livrarea corespondenței. Lipsa diligenței din partea poștașului sau a serviciului de livrare nu este imputabilă apelantului, iar aceasta afectează dreptul său la informare și acces la justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

13. Art. 63 alin. (1) din Codul administrativ:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383–390 din Codul civil.”

14. Art. 191 alin. (5), lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

15. Art. 195 Cod administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.”

16. Art. 84 alin. (1) Cod procedură civilă:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în prima instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

17. Art. 234 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit. c)–e).”

18. Art. 212 alin. (1) lit. e) Cod administrativ:

„La cererea de chemare în judecată se anexează dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.”

19. Art. 236 alin. (2), lit. f) din Codul administrativ:

„Apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin.(1) și (2) și art. 234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

20. Art. 241 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac.”

21. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

22. Art. 243 alin. (1), lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

23. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

24. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

25. Art. 105 alin. (1)-(3) Cod administrativ:

„Dacă notificarea nu poate fi efectuată conform art.103 lit. c) sau art. 104, înscrisul de notificat poate fi depus la oficiul poștal în a cărui circumscripție se află locul notificării. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul înscrisului de notificat.

(2) Despre depunere se întocmește o înștiințare scrisă, care se atașează la ușa locuinței persoanei ce urmează a fi notificată, la ușa spațiilor ei de activitate sau la ușa instituției comunitare în care locuiește. Înștiințarea trebuie să conțină data atașării, denumirea și adresa oficiului poștal la care se depune înscrisul de notificat, precum și date despre durata termenului de păstrare și începutul curgerii acestuia.

(3) Înscrisul se consideră notificat odată cu atașarea înștiințării scrise.”

26. Pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016:

„Trimitere nereclamată – trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia”.

27. Pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016:

„Trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mână proprie”, „Citație” sau „Înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.”

28. Pct. 101 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016:

„Trimiterile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poștale interne și pentru trimiterile EMS și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poștal de destinație.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen. Or, Curtea de Apel Centru a pronunțat încheierea la 25 februarie 2025 și a notificat-o recurentului la 6 martie 2025, prin intermediul

scrisorii recomandate fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței (f.d. 102).

Respectiv, se atestă că cererea de recurs formulată pe 14 martie 2025 a fost depusă în termenul legal. Totodată, având în vedere că încheierea din 21 noiembrie 2024 privind acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsului se atacă odată cu fondul, se constată că Ivan Ormanji a respectat termenul de legal de contestare și a acestei încheieri.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

31. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, se constată că, prin încheierea din 25 februarie 2025, Curtea de Apel Centru în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, a declarat inadmisibil apelul depus de către Ivan Ormanji din motiv că apelantul nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru.

32. Pentru a dispune astfel, instanța de apel a reținut că prin cererea de apel depusă, apelantul a formulat cerința cu privire la scutirea de la plata taxei de timbru la depunerea cererii de apel.

33. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2024, cererea lui Ormanji Ivan privind scutirea de la plata taxei de timbru la depunerea apelului, s-a respins ca neîntemeiată. S-a stabilit apelantului Ormanji Ivan termen 10 (zece) zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru: prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei. Totodată s-a explicat apelantului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în încheiere în termenul stabilit, în temeiul art.236 alin.(2) lit. f) din Codul administrativ, apelul va fi declarat inadmisibil.

34. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, instanța de recurs apreciază că concluzia instanței de apel este una întemeiată.

35. Or, încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2024 a fost expediată, prin intermediul oficiului poștal, în adresa apelantului indicată în cererea de chemare în judecată și utilizată pe parcursul examinării cauzei - XXXXX - corespondența însă a fost restituită instanței de apel cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”.

36. Astfel, accesând informația publică plasată pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, la rubrica „Track & Trace” <https://www.posta.md/ro/track-trace/mailling/DS8020349328AS> rezultă că „livrarea a fost nereușită”, deoarece la 05.12.2024 și la 23.12.2024 destinatarul nu era disponibil, însă factorul poștal l-a informat despre posibilitatea primirii trimiterii poștale, fiind efectuată mențiunea „Clientul este informat (avizat)”.

37. Prin urmare, se atestă că factorul poștal s-a deplasat la adresa indicată în trimiterea poștală pentru înmânare, însă la momentul distribuirii, Ivan Ormanji lipsea, fiind lăsate avize de sosire pentru a se prezenta la oficiul poștal și a ridica trimiterea poștală, care prin prisma pct. 101 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poștal de destinație. Deci, pe 23 decembrie 2024, scrisoarea adresată lui Ivan Ormanji a fost returnată instanței de fond cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”.

38. Având în vedere faptul că notificarea a fost returnată instanței de apel, deoarece nu a fost reclamată, au fost aplicate prevederile alineatului 3 al articolului 105 din Codul administrativ, potrivit cărora înscrisul se consideră notificat odată cu atașarea înștiințării scrise.

39. Cât privește calcularea termenului de înlăturare a neajunsurilor instanța de recurs reține că la 23 decembrie 2024, încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2024 a fost notificată apelantului Ormanji Ivan. Astfel, termenul de 10 zile calendaristice stabilit pentru înlăturarea neajunsului a expirat la data de 2 ianuarie 2025.

40. În asemenea circumstanțe, instanța de recurs menționează că, recurentul Ivan Ormanji pe parcursul examinării cauzei a comunicat cu instanța prin intermediul adresei de domiciliu - XXXXX. Mai mult, destinatarul trimiterii poștale avea obligația prezumată de a se apropia la oficiul poștal pentru a ridica corespondența, situația care la caz nu se atestă, deci, această omisiune nu-i poate fi imputată instanței de apel, care a întreprins toate măsurile pentru a aduce la cunoștința apelantului copia încheierii din 21 noiembrie 2024.

41. Subsecvent, instanța de recurs constată că argumentele invocate de recurent sunt doar declarative, fără a avea un suport probator concludent și pertinent în acest sens, în măsura în care nu justifică în niciun fel neîndeplinirea de către acesta a actului de procedură în termenul stabilit de instanța de apel.

42. Cu privire la dezacordul recurentului față de încheierea instanței de apel din 21 noiembrie 2024 prin care i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsului din cererea de apel, Completul de judecată atrage atenția că, în conformitate cu art. 241 alin. (2) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac.

43. Așadar, încheierea privind acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsului poate fi atacată doar odată cu fondul. În speță odată cu încheierea de inadmisibilitate a apelului declarat de către Ivan Ormanji.

44. Astfel, efectuând controlul judiciar al încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2024 instanța de recurs constată temeinicia

concluziei de a respinge cererea privind scutirea de la plata taxei de timbru și acordarea termenului pentru ca apelantul să achite taxa de timbru cu prezentarea dovezii achitării. Or, obligația apelantului de a achita taxa de timbru este prevăzută de lege. Totodată, cu privire la cererea de scutire de la plata taxei de timbru, se atestă că această într-adevăr nu a fost justificată. Respectiv, deși, Ivan Ormanji a invocat că este pensionar, acesta urma să prezinte dovezi precum că cuantumul taxei de timbru în mărime de 200 lei nu-l poate achita, iar veniturile din pensie nu sunt suficiente să-i permită achitarea.

45. În această ordine de idei, Completul de judecată reamintește recurentului că nedepunerea de către partea în proces a diligențelor necesare pentru recepționarea corespondenței expediate de către instanța de apel, în condițiile în care a depus apel nemotivat, nu poate constitui o circumstanță favorabilă recurentului în anularea încheierii contestate, cât timp nu a indicat ce a împiedicat să înlăture neajunsurile cererii de apel în termenul acordat.

46. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea din 25 februarie 2025 și încheierea din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Centru.

47. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1), lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Ivan Ormanji.

Menține încheierea din 25 februarie 2025 și încheierea din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Centru emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Ivan Ormanji împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia nu se supune niciunei cai de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă