



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depuse de Elena Crăciun privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Crăciun împotriva lui Ion Crăciun cu privire la compensarea îmbunătățirilor efectuate în locuință și acțiunea reconvențională depusă de Ion Crăciun împotriva Elenei Crăciun cu privire la plata pentru folosirea spațiului locativ și evacuarea din locuință,

*(Dosarul nr. 2ra-521/23
NR. PIGD 2-21148551-01-2ra-05042023)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului; invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

4 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Elena Crăciun privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 5 octombrie 2021, Elena Crăciun a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Crăciun cu privire la compensarea îmbunătățirilor efectuate în locuință.

2. La 25 ianuarie 2022, Ion Crăciun a depus cerere reconvențională împotriva Elenei Crăciun cu privire la plata pentru folosirea spațiului locativ și evacuarea din locuință.

3. Prin hotărârea din 8 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea inițială și reconvențională. S-a încasat de la Ion Crăciun în beneficiul Elenei Crăciun costul îmbunătățirilor efectuate în locuința 2 situată în mun. Chișinău str. Gh. Asachi, 9, în perioada căsătoriei, în mărime de 142 350 de lei și cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat de 1 275,50 de lei. S-a încasat de la Elena Crăciun în beneficiul lui Ion Crăciun (prin compensare) suma de 510 de euro echivalentul în MDL la momentul pronunțării hotărârii, ce rezultă din folosirea locuinței 2 situată în mun. Chișinău str. Gh. Asachi, 9, calculată pe perioada de la 11.12.2021 până la 24.01.2022 și cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat 412 de lei. A fost evacuată Elena Crăciun din locuința 2 situată în mun. Chișinău str. Gh. Asachi, 9. S-a încasat de la Ion Crăciun taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 3 000 de lei.

4. La 20 iunie 2022, Ion Crăciun a declarat apel nemotivat, iar la 29 septembrie 2022 a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 8 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii, în partea admiterii acțiunii inițiale a Elenei Crăciun, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de respingere a acțiunii depuse de Elena Crăciun, precum și a solicitat modificarea pct. 2 din dispozitiv, în partea excluderii sintagmei „(prin compensare)” cu încasarea prin prisma art. 372 alin. (2) din Codul de procedură civilă al ratelor de chirie pentru 8 luni.

5. La 24 noiembrie 2022, Elena Crăciun a declarat apel împotriva hotărârii din 8 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. Prin încheierea din 30 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de Elena Crăciun împotriva hotărârii din 8 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

7. Prin decizia din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de Ion Crăciun și menținută hotărârea din 8 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

8. La 21 martie 2023, Ion Crăciun a declarat recurs împotriva deciziei din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, în partea admiterii acțiunii inițiale a Elenei Crăciun, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Elena Crăciun, precum și a solicitat modificarea pct. 2 din dispozitiv, în partea excluderii sintagmei „(prin compensare)” și încasarea ratelor de chirie pentru 8 luni, ajunse la scadență în sumă de 2 800 de euro.

9. La 24 iunie 2025, Elena Crăciun, a depus, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, o cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat, invocând lipsa de încredere în imparțialitatea și obiectivitatea acestuia în examinarea prezentei cauze în recurs.

10. Totodată, a susținut că participarea judecătorului Gheorghe Stratulat la examinarea acestei cauze ridică suspiciuni serioase privind imparțialitatea sa, având în vedere abordarea selectivă a probelor și atitudinea părții adverse, care manifestă o certitudine nejustificată asupra unui rezultat favorabil, în lipsa unui temei legal.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

„Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”.

12. Art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

14. Din actele dosarului rezultă că Elena Crăciun a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat, invocând existența unor împrejurări care ar pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestuia în examinarea prezentei cauze în recurs, susținând că judecătorul apreciază probele într-un mod selectiv, iar partea adversă manifestă o certitudine nejustificată privind obținerea unei soluții favorabile, în lipsa unui temei legal.

15. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, Completul de judecată constată că argumentele invocate de Elena Crăciun privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat, nu sunt justificate, având un caracter pur declarativ. Recuzarea unui judecător nu poate fi admisă doar pe baza unei simple suspiciuni de imparțialitate, în lipsa unor dovezi obiective care să susțină o asemenea afirmație.

16. Mai mult, motivele invocate ca temei al recuzării nu se referă la împrejurări de natură să pună în discuție obiectivitatea și imparțialitatea magistratului desemnat pentru examinarea cauzei, astfel cum prevăd dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă. Criticile formulate de Elena Crăciun reprezintă, în esență, o suspiciune subiectivă și neîntemeiată privind imparțialitatea judecătorului, nesusținută prin argumente pertinente și probe concrete.

17. În concluzie, Completul de judecată consideră că nu există temeiuri pentru admiterea cererii de recuzare, deoarece argumentele invocate nu constituie circumstanțe care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului Gheorghe Stratulat la examinarea cauzei.

18. Mai mult, Completul menționează că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură de a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

19. Imparțialitatea trebuie evaluată (*Micallef împotriva Maltei* (GC), pct. 93) potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză, potrivit unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

20. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de Elena Crăciun judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat, deoarece la caz nu sunt prezente temeiurile înscrise la art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

21. În conformitate cu art. 50, 52, 53 alin. (5), art. 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Elena Crăciun privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat, de la examinarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Crăciun împotriva lui Ion Crăciun cu privire la compensarea îmbunătățirilor efectuate în locuință și acțiunea reconvențională depusă de Ion Crăciun împotriva Elenei Crăciun cu privire la plata pentru folosirea spațiului locativ și evacuarea din locuință.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă