



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea declarației de abținere

în cauza de contencios administrativ intentată de
Ala Malî împotriva Consiliului Superior al Magistraturii
(evaluarea externă a judecătorului)

(Cerere nr. 3-6/2025
Nr. PIGD: 2-25084793-49435-01-3-13062025-1)

Declarația de abținere admisă din cauza relației de prietenie dintre
reclamant și judecător care a durat mai mulți ani.

04 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în ședință publică, fără participarea părților, declarația de abținere a judecătoarei Stella Bleșceaga,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Vladislav Gribincea,
Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 iunie 2025, Ala Malfi a depus contestație împotriva Consiliului Superior al Magistraturii (CSM). Aceasta a solicitat anularea hotărârii CSM nr. 288/24 din 11 iunie 2025, prin care a fost constatată nepromovarea evaluării externe de către judecătorul Ala Malfi. Cererea a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Stella Bleșceaga.

2. La 30 iunie 2025, judecătoarea Stella Bleșceaga a declarat abținere de la examinarea cauzei și a motivat că se află în relații de prietenie de o perioadă îndelungată cu reclamanta. Ele au fost colege de serviciu în funcții publice din cadrul Curții de Apel și Curții Supreme de Justiție, până la numirea acestora în funcția de judecător și au continuat relațiile de prietenie după ce ambele au devenit judecători în anul 2008. Judecătoarea Bleșceaga invocă existența unui posibil subiectivism la examinarea cauzei, rezultat din relația de prietenie avută cu reclamanta. Declarația de abținere se întemeiază pe art. 50 alin. (2) lit. a) Cod administrativ (relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă) și art. 51 alin. lit. e) Cod de procedură civilă (existența altor împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului).

3. La 30 iunie 2025, declarația de abținere a fost distribuită aleatoriu judecătorului Vladislav Gribincea, iar ședința pentru examinarea declarației de abținere a fost fixată pentru 04 iulie 2025, fără participarea părților.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Partea relevantă a art. 50 Cod administrativ este următoarea:

„(1) Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

(2) Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;”

9. Art. 202 alin. (1) și (4) Cod administrativ prevede următoarele:

„(1) Judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

/.../

(4) Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.”

10. Art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

e) ... există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Ala Malîi a depus o contestație în baza Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. Judecătorul raportor Stela Bleșceaga a declarat abținere, invocând relații de prietenie cu reclamanta. Potrivit declarației de abținere, judecătorul și reclamanta au fost prieteni mai mult de 15 ani, atât până la numirea în funcția de judecător a doamnei Stella Bleșceaga în anul 2008, cât și ulterior.

12. Completul reiterează că, prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt c. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58). Totuși, din perspectiva testului de imparțialitate obiectivă, legăturile profesionale sau personale între un judecător și o parte sau apărătorul unei părți pot ridica probleme de imparțialitate ([Tocono și Profesorii Prometeiști v. Moldova](#), 2007, § 31; [Micallef împotriva Maltei](#) (MC), 2009, § 102). Chiar și factorii indirecti pot fi luați în considerare ([Pétur Thór Sigurðsson v. Islanda](#), 2003, § 45).

13. Completul notează că această cauză se referă la eșuarea evaluării externe de către un judecător. Miza acestei cauze este una majoră pentru reclamantă - cariera judiciară a acesteia. Având în vedere miza care o implică, precum și criticile aduse deja procesului de evaluare externă, pentru a asigura încrederea în hotărârea adoptată în acest caz, precum și în Curtea Supremă de Justiție per ansamblu, orice circumstanțe care pot trezi dubii privind imparțialitatea instanței trebuie analizate cu cea mai mare atenție.

14. Completul nu poate să speculeze cu privire la natura relațiilor personale dintre reclamantă și judecătoarea care s-a abținut. Totuși, judecătoarea Bleșceaga a oferit suficiente elemente de fapt care confirmă existența unei relații apropiate cu reclamanta, care a durat o perioadă lungă de timp. Aceast nu a fost o simplă

relație cu un coleg de serviciu, care s-a prelungit în timp, ci s-a transformat în relații de prietenie. Judecătorul Bleșceaga însuși susține că relația cu reclamanta ar putea să-i afecteze imparțialitatea.

15. Din aceste motive, în conformitate cu art.art. 50, 51, 202 alin. (4), art. 230 din Codul administrativ, precum și art.art. 53 alin. (5), 54 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite declarația de abținere a judecătoarei Stella Bleșceaga de la judecarea cauzei nr. 3-6/25 intentată de Ala Malîi cu privire la anularea Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 288/24 din 11 iunie 2025.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Vladislav Gribincea

Diana Stănilă