



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de accelerare**

a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Gangan și Mihail Gangan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TARNIN-AGRO” cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

*(Dosarul nr. 2ra-1131/23  
NR. PIGD 2-19144929-01-2ra-07082023)*

Termenele de judecare a cauzelor civile. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei. Cererea de accelerare a fost respinsă, deoarece nu au fost invocate circumstanțe excepționale care să justifice examinarea cauzei, în ordine de recurs, cu prioritate.

04 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea înaintată de Mihail Gangan cu privire la accelerarea procedurii de judecare, în ordine de recurs, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Gangan și Mihail Gangan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TARNIN-AGRO” cu privire la repararea prejudiciului material și moral,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:  
Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Ion Malanciuc,  
Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

#### ÎN FAPT

1. La 09 septembrie 2019, Mariana Gangan a depus în adresa Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva SRL „TARNIN-AGRO” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

2. Prin încheierea din 29 octombrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost admisă cererea depusă de Mihail Gangan și a fost atras în proces Mihail Gangan în calitate de coreclamant.

3. Pe parcursul examinării cauzei, Mariana Gangan și Mihail Gangan au depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

4. Prin hotărârea din 30 noiembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost respinsă acțiunea depusă de Mariana Gangan și Mihail Gangan, ca fiind neîntemeiată.

5. La 02 decembrie 2021, Mariana Gangan și Mihail Gangan, reprezentați de avocatul Alexandru Găină, au declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 30 noiembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

6. Prin decizia din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de Mariana Gangan și Mihail Gangan, reprezentați de avocatul Alexandru Găină și a fost menținută hotărârea din 30 noiembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

7. La 01 septembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, Mariana Gangan și Mihail Gangan, reprezentați de avocatul Alexandru Găină, au declarat recurs împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii

primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

8. Prin decizia din 08 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Mariana Gangan și Mihail Gangan, reprezentați de avocatul Alexandru Găină și s-a casat integral decizia din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Comrat, cu trimiterea cauzei spre rejudecare Curții de Apel Comrat, în alt complet de judecată.

9. Prin decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Comrat, s-a admis apelul declarat de către Mariana Gangan și Mihail Gangan, reprezentați de avocatul Alexandru Găină. S-a casat integral hotărârea din 30 noiembrie 2021 a Judecătorei Cimișlia sediul Central și s-a pronunțat o nouă hotărâre privind admiterea parțială a acțiunii.

10. La 22 iunie 2023, SRL „TARNIN-AGRO”, reprezentată de avocatul Valeriu Stănescu, a contestat cu recurs decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depuse de Mariana Gangan și Mihail Gangan și încasarea cheltuielilor de judecată.

11. La 07 august 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, dosarul civil respectiv a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Viorica Puica.

12. Prin încheierea din 19 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Viorica Puica, de la examinarea admisibilității recursului declarat de SRL „TARNIN-AGRO”, reprezentată de avocatul Valeriu Stănescu împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Gangan și Mihail Gangan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TARNIN-AGRO” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

13. La 21 septembrie 2023, dosarul a fost repartizat prin intermediul PIGD, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Aliona Miron, la 19 martie 2024, a fost repartizat judecătorului Mariana Ursachi, iar la 16 iunie 2025, dosarul a fost repartizat judecătorului Ion Munteanu.

14. Respectiv, ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului depus de SRL „TARNIN-AGRO” a fost stabilită pentru 13 august 2025.

15. La 01 iulie 2025, Mihail Gangan a expediat prin intermediul poștei în adresa Curții Supreme de Justiție cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare, în ordine de recurs, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Gangan și Mihail Gangan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TARNIN-AGRO” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

16. În susținerea cererii de accelerare s-a menționat că, pentru examinarea admisibilității recursului au fost stabilite trei ședințe de judecată, ultima pentru 14 mai 2025, care a fost amânată pe o perioadă nedeterminată.

17. Conchide că, tergiversarea examinării cauzei îi afectează drepturile.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) - (2) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1<sup>1</sup>) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1<sup>2</sup>) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(1<sup>3</sup>) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitivă încheierea emisă în condițiile alin.(1<sup>2</sup>).

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, deși SRL „TARNIN-AGRO”, reprezentată de avocatul Valeriu Stănescu, a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Comrat la 22 iunie 2023, dosarul a fost redistribuit repetat judecătorilor-raportori de mai multe ori, din diferite motive obiective, circumstanțe care au determinat amânarea ședințelor de judecată.

17. Completul de judecată menționează că, dosarul a fost repartizat judecătorului Ion Munteanu la 16 iunie 2025, iar ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului depus de SRL „TARNIN-AGRO” a fost stabilită pentru 13 august 2025, adică la o distanță de mai puțin de două luni de la data repartizării dosarului judecătorului Ion Munteanu.

18. Subsecvent, raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat *supra*, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, în cazul din speță nu există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, la examinarea admisibilității recursului depus de SRL „TARNIN-AGRO”, reprezentată de avocatul Valeriu Stănescu, împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Comrat, deoarece ședința de judecată a fost stabilită pentru 13 august 2025, în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

19. Având în vedere circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Mihail Gangan cu privire la accelerarea procedurii de judecare, în ordine de recurs, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Gangan și Mihail Gangan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TARNIN-AGRO” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

20. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1<sup>1</sup>)-(1<sup>2</sup>), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Mihail Gangan cu privire la accelerarea procedurii de judecare, în ordine de recurs, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Gangan și Mihail Gangan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „TARNIN-AGRO” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă