



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

cu privire la respingerea cererilor de accelerare depuse de Elena Mamaischi, reprezentată de avocatul Augustin Condrea,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Mamaischi și Vladimir Mamaischi împotriva lui Viorel Cepraga, Elena Cepraga, Întreprinderea Individuală „Cepraga Viorel”, Victor Moraru și Andrei Stîrcu, cu privire la declararea inopozabilității actelor juridice, indisponibilizarea bunurilor înstrăinate și încasarea valorii acestora,

*(Dosarul nr. 2r-219/25  
NR. PIGD 2-23176712-01-2r-16062025)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

7 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererile depuse de Elena Mamaischi, reprezentată de avocatul Augustin Condrea, cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 11 decembrie 2023, Elena Mamaischi și Vladimir Mamaischi au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Viorel Cepraga, Elena Cepraga, Întreprinderea Individuală „Cepraga Viorel”, Victor Moraru și Andrei Stîrcu, cu privire declararea inopozabilității actelor juridice, indisponibilizarea bunurilor înstrăinate și încasarea valorii acestora.

2. La 25 martie 2025, Andrei Stîrcu a depus o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocând faptul că nu a fost citat legal pentru ședința programată la 26 martie 2025, întrucât a recepționat doar un mesaj telefonic la 24 martie 2025, considerând că această împrejurare constituie un motiv justificat de strămutare.

3. Prin încheierea din 4 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins cererea înaintată de Andrei Stîrcu, privind strămutarea cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Mamaischi și Vladimir Mamaischi împotriva lui Viorel Cepraga, Elena Cepraga, Întreprinderea Individuală „Cepraga Viorel”, Victor Moraru și Andrei Stîrcu, cu privire declararea inopozabilității actelor juridice, indisponibilizarea bunurilor înstrăinate și încasarea valorii acestora.

4. Prin încheierea din 30 mai 2025 a Curții de Apel Nord a fost admisă cererea de corectare a erorii materiale depusă de Andrei Stîrcu, referitoare la încheierea din 4 aprilie 2025, pronunțată în cauza civilă având ca obiect cererea de chemare în judecată depusă de Elena Mamaischi și Vladimir Mamaischi împotriva lui Viorel Cepraga, Elena Cepraga, Întreprinderii Individuale „Cepraga Viorel”, Victor Moraru și Andrei Stîrcu, privind declararea inopozabilității unor acte juridice, indisponibilizarea bunurilor înstrăinate și încasarea valorii acestora, fiind dispusă corectarea erorii din conținutul încheierii sus menționate.

5. La 3 iunie 2025, Victor Moraru a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 mai 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând totodată scutirea de la plata taxei de timbru.

6. La 16 iunie 2025, cauza civilă a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în ordine de recurs, judecătorului raportor Gheorghe Stratulat.

7. Prin notificarea din 16 iunie 2025, a fost expediată către intimata Elena Mamaischi copia recursului depus de Victor Moraru, aceasta fiind informată cu privire la posibilitatea de a depune referință.

8. La 17 iunie 2025, Elena Mamaischi, reprezentată de avocatul Augustin Condrea, a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, solicitând examinarea mai rapidă a dosarului. Ulterior, la 23 iunie 2025 cererea a fost completată, fiind reiterate aceleași motive invocate inițial.

9. Prin încheierea din 23 iunie 2025 a Curții Supreme de Justiție nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de Victor Moraru împotriva încheierii din 30 mai 2025 a Curții de Apel Nord. S-a comunicat recurentului obligația de a prezenta dovada, în original, a achitării taxei de timbru în cuantum de 200 lei, stabilindu-i-se un termen-limită până la data de 16 iulie 2025. Recurentului i s-a explicat că, în caz de neexecutare a dispozițiilor din prezenta încheiere, cererea de recurs va fi restituită.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (1<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza. Instanța decide asupra cererii de la alin. (1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

12. Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Cauza civilă în speță a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 16 iunie 2025 și a fost repartizată în mod automat, prin sistem aleatoriu, judecătorului raportor Gheorghe Stratulat.

14. Cauza civilă respectivă se află în faza de pregătire pentru examinare. Această etapă procedurală este destinată asigurării faptului că dosarul este complet și gata pentru a fi supus examinării. Judecătorul raportor are rolul de a verifica dacă toate cerințele procedurale au fost respectate.

15. Faza de pregătire este una complexă și include:

- verificarea îndeplinirii cerințelor legale privind forma și conținutul recursului;
- confirmarea faptului că recursul a fost depus însoțit de un număr de copii egal cu numărul participanților la proces;

- verificarea dovezii achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute de lege;
- stabilirea termenului de judecată, care presupune fixarea datei și orei la care va avea loc examinarea cauzei, aceasta reprezentând ultima etapă a fazei de pregătire.

16. Scopul acestei etape este de a asigura desfășurarea procesului într-un mod ordonat și eficient, fără întârzieri nejustificate, garantând astfel respectarea principiului termenului rezonabil de judecată.

17. Completul de judecată reține că, înainte de a fixa ședința de judecată pentru examinarea recursului, instanța are obligația de a parcurge, din oficiu, toate etapele fazei de pregătire a cauzei. Aceasta etapă este esențială pentru a se asigura că dosarul este complet și că toate cerințele procedurale au fost îndeplinite. În mod special, se impune verificarea respectării exigențelor legale privind forma și conținutul recursului.

18. În context, se reține că, prin încheierea din 23 iunie 2025, Curtea Supremă de Justiție nu a dat curs cererii de recurs depuse de Victor Moraru împotriva încheierii din 30 mai 2025 a Curții de Apel Nord. Recurentului i s-a comunicat obligația de a prezenta dovada, în original, a achitării taxei de timbru în cuantum de 200 lei, fiindu-i stabilit un termen-limită până la data de 16 iulie 2025.

19. Prin urmare, completul de judecată nu poate stabili un termen pentru examinarea recursului, întrucât nu sunt îndeplinite cerințele procedurale necesare trecerii cauzei în faza de examinare propriu-zisă.

20. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile depuse de Elena Mamaischi, reprezentată de avocatul Augustin Condrea, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art.192 alin. (1<sup>1</sup>), art. 269- 270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererile înaintate de Elena Mamaischi, reprezentată de avocatul Augustin Condrea, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Mamaischi și Vladimir Mamaischi împotriva lui Viorel Cepraga, Elena Cepraga, Întreprinderea Individuală „Cepraga Viorel”, Victor Moraru și Andrei Stîrcu, cu privire declararea inopozabilității actelor juridice, indisponibilizarea bunurilor înstrăinate și încasarea valorii lor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni