



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Galina Afanas, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Munteanu, de la examinarea cererii de revizuire împotriva încheierii din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Afanas împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolvență, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, încuviințarea introducerii modificărilor, încasarea diferenței de preț al apartamentului, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului material și moral, și

cererea reconvențională a administratorului insolvenței SRL „Nourco”, Dumitru Chicu împotriva Galinei Afanas cu privire la revendicarea bunului imobil din posesiune nelegitimă străină,

*(Dosarul nr. 2rhc-4/25  
2-17075633-01-2rhc-11022025)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului; invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.
---

08 iulie 2025

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Galina Afanas, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Munteanu, de la examinarea cererii de revizuire împotriva încheierii din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 28 decembrie 2011, Galina Afanas a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate, încuviințarea introducerii modificărilor, încasarea diferenței de preț al apartamentului, a dobânzii de întârziere, recuperarea prejudiciului material și moral, ulterior concretizată.

2. Prin hotărârea din 29 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat procesul la cererea Galinei Afanas împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, în partea pretențiilor, privind încasarea diferenței dintre suma investită de reclamantă și suma real cheltuită de pârât, în construcția imobilului nominalizat, încasarea din contul SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate în beneficiul Galinei Afanas a supraplății din diferența de metraj în sumă de 2063,22 euro la cursul oficial al BNM la ziua achitării.

S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Galina Afanas împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a Galinei Afanas, asupra apartamentului \*\*\*\* din casa \*\*\*\* de pe str. \*\*\*\* din mun. Chișinău în starea în care este, nr. cadastral \*\*\*\*, încuviințarea OCT Chișinău de a introduce modificări în Registrul bunurilor imobile datele privind dreptul de proprietate a Galinei Afanas asupra apartamentului nr. \*\*\*\* din casa \*\*\*\* de pe str. \*\*\*\* din mun. Chișinău, nr. cadastral \*\*\*\*, încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a dobânzii de întârziere în sumă de 5230,32 de euro, încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a despăgubirii din neexecutare în sumă de 229723,85 de lei și încasarea de la pârât în beneficiul Galinei Afanas a prejudiciului moral cauzat.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de administratorul insolabilității SRL „Nourco” Dumitru Chicu împotriva Galinei Afanas, cu privire la revendicarea bunului imobil din posesiunea nelegitimă.

S-a evacuat din apartamentul nr. \*\*\*\* din casa de locuit de pe str. \*\*\*\*, mun. Chișinău, proprietatea SRL „Nourco”, persoana fizică Galina Afanas și a tuturor altor persoanei fizice, care ocupă acest apartament precum și bunurile acestora.

S-a încasat din contul Galinei Afanas în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150,00 lei.

3. Prin decizia din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de recurs depusă de Afanas Galina și s-a menținut hotărârea din 29 august 2017 a Curții de Apel Chișinău.

4. La 11 februarie 2025, Galina Afanas a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a menținut hotărârea din 29 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea actelor judecătorești contestate și recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului, obligarea administratorului insolvenței să întocmească actul de primire predare a apartamentului.

5. La 24 iunie 2025, Galina Afanas a depus, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, o cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Munteanu.

6. A menționat că magistratul Ion Munteanu și-a exprimat opinia asupra cauzei care se judecă prin participarea sa în completul de trei judecători care a emis încheierea nr. 2rhc-4/25 din 12 iunie 2025 a Curții Supreme de Justiție

7. A mai indicat că judecătorul Curții Supreme de Justiție, Ion Munteanu, în calitate de fost Procuror General interimar, a fost implicat direct în acțiunile/inacțiunile contestate de dânsa în dosarul nr. \*\*\*\*, inclusiv refuzul de a iniția urmăriri penale în 2011 și 2014 împotriva judecătoarei \*\*\*\* și a altor persoane implicate în cazul deposedării ilegale a locuinței sale.

8. La fel, potrivit raportului Comisiei Vetting din 21 martie 2024, Comisia a identificat cazul Galinei Afanas ca una dintre cele cinci dubii de Integritate ale candidatului Ion Munteanu, menționând despre refuzurile sale repetate de a iniția urmăriri penale în 2011 și 2014 în privința judecătoarei Maria Moraru și a altor persoane implicate în cazul deposedării ilegale a locuinței sale și anularea ordonanței de către Curtea de Apel Chișinău.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b<sup>1</sup>) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

- b<sup>2</sup>) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;
- c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;
- d) **și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;**
- e) **are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.**”

10. Art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

(2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Studiind argumentele invocate în cererea de recuzare Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele motive.

12. Completul de judecată reține că, în vederea recuzării judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Munteanu, Galina Afanas invocă faptul că, anterior, Ion Munteanu, în calitate de procuror, a participat la examinarea cererii de recurs depuse de Galina Afanas împotriva încheierii din \*\*\*\*a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, fapt ce rezultă din decizia nr. \*\*\*\*din \*\*\*\*a Curții de Apel Chișinău ( anexată la cererea de recuzare).

13. Completul de judecată mai reține că judecătorul Curții Supreme de Justiție, Ion Munteanu, în perioada când exercita funcția de Procuror General interimar de multiple ori a refuzat intentarea urmăririi penale (anul 2011 și 2014) împotriva judecătorului Curții de Apel Chișinău \*\*\*\*și altor persoane pretins implicate în deposedare ilegale a locuinței sale.

14. Tot, Galina Afanas mai invocă faptul că Comisia Vetting l-a chestionat pe Ion Munteanu asupra dubiului de integritate legat de refuzurile multiple de a iniția urmărire penale și anularea ordonanței din \*\*\*\*de către Curtea de Apel Chișinău.

15. Însă, după cum rezultă din dosar, cauza actuală dedusă spre examinare judecătorului Ion Munteanu constă în revizuirea deciziei din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

16. La rândul său, în vederea revizuirii, Galina Afanas invocă temeiurile specificate la art. 449 alin. (1) lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora revizuirea se declară în cazurile cînd au devenit cunoscute unele

circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei sau instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

17. Prin urmare, Completul de judecată reține că nu există temeiuri de a considera că judecătorul Curții Supreme de Justiție, Ion Munteanu s-a expus asupra cererii de revizuire prin emiterea încheierii din \*\*\*\* din \*\*\*\*a Curții de Apel Chișinău sau că dubiile chestionate de Comisia de Vetting ar fi relevante situației. Cu atât mai mult că Comisia nu a reținut asemenea dubii pentru Ion Munteanu, el promovând evaluarea externă conform hotărârii nr. \*\*\*\* din \*\*\*\* a Consiliului Superior al Magistraturii.

18. Completul de judecată notează că motivele invocate ca temei al recuzării nu se referă la împrejurări de natură să pună în discuție obiectivitatea și imparțialitatea magistratului desemnat pentru examinarea cauzei, astfel cum prevăd dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă. Criticile formulate de Galina Afanas reprezintă, în esență, o suspiciune subiectivă și neîntemeiată privind imparțialitatea judecătorului, nesusținută prin argumente pertinente și probe concrete.

19. Or, recuzarea unui judecător nu poate fi admisă doar pe baza unei simple suspiciuni de imparțialitate, în lipsa unor dovezi obiective care să susțină o asemenea afirmație.

20. În concluzie, Completul de judecată consideră că nu există temeiuri pentru admiterea cererii de recuzare, deoarece argumentele invocate nu constituie circumstanțe care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului Ion Munteanu la examinarea cauzei.

21. Mai mult, Completul menționează că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură de a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

22. Imparțialitatea trebuie evaluată (*Micallef împotriva Maltei* (GC), pct. 93) potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză, potrivit unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

23. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de Galina Afanas judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Munteanu, deoarece la caz nu sunt prezente temeiurile înserate la art. 50 alin. (1) lit. d) și e) Cod de procedură civilă.

24. În conformitate cu art. 50, 52, 53 alin. (5), art. 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Galina Afanas, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ion Munteanu, de la examinarea cererii de revizuire împotriva încheierii din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Afanas împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolvență, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, încuviințarea introducerii modificărilor, încasarea diferenței de preț al apartamentului, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului material și moral, și cererea reconvențională a administratorului insolvenței SRL „Nourco”, Dumitru Chicu împotriva Galinei Afanas cu privire la revendicarea bunului imobil din posesiune nelegitimă străină.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

