



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Sergiu Onica,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Onica împotriva lui Viorel Jantîc și Penitenciarului nr. 5 Cahul, intervenienți accesorii Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Administrația Națională a Penitenciarelor cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat,

împotriva încheierii din 29 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul

(Dosarul nr. 2r-242/25
NR. PIGD 2-24147635-01-2r-01072025)

Încheierile de restituire a cererii de recurs depusă în afara termenului legal nu se supun niciunei căi de atac. Articolul 426¹ alin.(1) lit.a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Judecătoria Cahul, sediul Central (A. Rusacov)
Curtea de Apel Sud, sediul Cahul (V. Movilă, E. Bancov, I. Gorlenco)

09 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Sergiu Onica.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 decembrie 2024, Sergiu Onica a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Viorel Jantîc și Penitenciarului nr. 5 Cahul, intervenienți accesorii Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Administrația Națională a Penitenciarelor cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat.

2. Prin încheierea din 26 decembrie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată Sergiu Onică și i s-a comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor menționate în prezenta încheiere, acordându-i-se un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. Totodată, i s-a explicat în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

3. Prin încheierea din 20 ianuarie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de potențialul reclamant Sergiu Onica, transmițându-i-se acestuia încheierea, cererea și înscrisurile anexate, cu explicarea că restituirea nu exclude posibilitatea reintroducerii aceleiași acțiuni, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și temeuri, în cazul înlăturării neajunsurilor.

4. La 27 martie 2025, Sergiu Onica a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de recurs, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

5. Prin încheierea din 29 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Sergiu Onică cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului.

S-a restituit recursul declarat de Sergiu Onică împotriva încheierii din 20 ianuarie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central din motivul că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

S-a remis lui Sergiu Onică recursul declarat împreună cu anexele prezentate.

6. La 04 iunie 2025, Sergiu Onica a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând repunerea în

termenul de recurs, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

7. În susținerea cererii de recurs, recurentul a notat că este deținut în penitenciar și a omis termenul procedural, deoarece nu are studii juridice, la cererea sa adresată Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat privind desemnarea unui avocat care să-i apere interesele nu a primit răspuns, iar de surse financiare pentru angajarea unui avocat nu dispune.

8. Astfel, în opinia sa, prin inacțiunile Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat i-au fost încălcate drepturile fundamentale, în special dreptul la apărare și de acces la instanță.

9. La 01 iulie 2025, la adresa de e-mail a Ministerului Justiției al Republicii Moldova și a Administrației Naționale a Penitenciarelor, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Sergiu Onica.

10. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Sergiu Onica, intimații nu au depus referințe în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

12. Art.424 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

15. Art. 426¹ alin. (1) lit. a), e), alin. (2) și (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin prisma dispozițiilor art. 426¹ alin. (1) lit., e) din Codul de procedură civilă, conchide restituirea recursului declarat de Sergiu Onica, din următoarele motive.

17. Astfel, instanța de recurs notează că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

18. În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, inter alia, Marc Brauer vs Germania, 1 septembrie 2016, parag. 34; Miessen vs Belgia, 16 octombrie 2016, parag. 64; Samardžić vs Croația, 20 iulie 2017, parag. 28; Zubac vs Croația (Marea Cameră), 5 aprilie 2018, parag. 82).

19. Cu referire la posibilitatea contestării încheierii de restituire a cererii de recurs din motivul că cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că abordarea problemei de drept este generată de art. 426¹ alin. (2) și (2¹) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

20. Astfel, în sensul normelor de drept enunțate la pct.15 din prezenta încheiere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională nu reglementează dreptul la o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a restituit cererea de recurs, iar acest fapt condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri. Or, derogarea de la alin.(2) al art. 426¹ din Codul de procedură civilă, se referă doar la încheierea de nu dat curs cererii de recurs, nu și la încheierea de restituire a recursului.

21. De altfel, Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, corespunzător prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă, a indicat că, încheierea din 29 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, nu se supune niciunei căi de atac, iar criticile aduse în recursul declarat, exprimă dezacordul recurentului cu o încheiere judecătorească, care în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

22. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Sergiu Onica a depus cerere de recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Sud, sediul Cahul, care nu se supune niciunei căi de atac.

23. Respectiv, instanța de recurs nu este în drept să se expună asupra legalității încheierii din 29 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

24. Adițional, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

25. Din considerentele enunțate, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție conchide restituirea recursului înaintat de Sergiu Onica împotriva încheierii din 29 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, ca fiind declarat împotriva unei încheieri care conform legii nu se supune niciunei căi de atac.

26. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin. (1), lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de către Sergiu Onica împotriva încheierii din 29 mai 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Sergiu Onica împotriva lui Viorel Jantîc și Penitenciarului nr. 5 Cahul, intervenienți accesorii Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Administrația Națională a Penitenciarelor cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu