



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Executorul judecătoresc Igor Doroftei,

în cauza civilă intentată la contestația formulată de debitorul Inspectoratul de Poliție Orhei împotriva creditorului Mihail Plătica, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Igor Doroftei, privind contestarea actului executorului judecătoresc,

împotriva încheierii din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-237/25
NR. PIGD 2-24030971-01-2r-01072025)*

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Russu)
Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, N. Mămăligă, A. Malîi)
Curtea de Apel Chișinău (R. Pulbere, R. Pascari, A. Malîi)

09 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Executorul judecătoresc Igor Doroftei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 martie 2024, Inspectoratul de Poliție Orhei a depus cerere privind contestarea actului de executare, încheierea nr. 064-1277/2024 din 07 martie 2024, emisă de Executorul judecătoresc Roman Doroftei.

2. Prin încheierea din 23 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de către debitorul Inspectoratul de Poliție Orhei împotriva creditorului Mihail Plătica, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Igor Doroftei cu privire la anularea încheierii nr. 064-1277/2024 din 07 martie 2024, emisă de Executorul judecătoresc Igor Doroftei.

3. La 14 mai 2024, Inspectoratul de Poliție Orhei a contestat cu recurs încheierea din 23 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii privind anularea încheierii nr. 064-1277/2024 din 07 martie 2024, emisă de Executorul judecătoresc Igor Doroftei.

4. Prin decizia din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de către Inspectoratul de Poliție Orhei.

S-a casat încheierea din 23 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a adoptat o nouă decizie prin care s-a anulat încheierea Executorului judecătoresc Igor Doroftei nr. 064-1277/2024 din 07 martie 2024 privind intentarea procedurii de executare.

5. La 28 august 2024, Executorul judecătoresc Igor Doroftei a depus cerere, completată la 28 octombrie 2024, prin care a solicitat explicarea deciziei din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

6. Prin încheierea din 14 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Executorul judecătoresc Igor Doroftei cu privire la explicarea deciziei din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

7. La 13 decembrie 2024, Executorul judecătoresc Igor Doroftei, a depus cerere de revizuire a deciziei din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu respingerea contestației și menținerea încheierii din 23 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

8. Prin încheierea din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău depusă de Executorul judecătoresc Igor Doroftei.

9. La 17 aprilie 2025, Executorul judecătoresc Igor Doroftei a declarat recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și admiterea cererii sale de revizuire.

10. În susținerea cererii de recurs, recurentul a indicat motivele de fapt și de drept invocate anterior la etapa examinării cauzei în instanța ierarhic inferioară, suplimentar menționând dezacordul cu încheierea din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, care în opinia sa prejudiciază fondul cauzei civile, respectiv poate fi supusă desființării prin revizuire.

11. Or, instanța de recurs, prin pronunțarea deciziei nr. 2r-1664/24 din 18 iulie 2024, a comis o eroare judiciară gravă, aplicând neuniform legea și contrar practicii judiciare consacrate, prin adoptarea unui raționament juridic contrar normelor legale. Astfel, instanța a interpretat greșit dispozițiile Codului de executare referitoare la activitatea executorului judecătoresc sub aspectul principiului competenței teritoriale, omițând examinarea unor aspecte esențiale, precum obiectul executării – care, în speță, îl constituie restituirea bunurilor – și executarea propriu-zisă a hotărârii judecătorești.

12. Soluția astfel adoptată a adus o atingere gravă dreptului de acces la un tribunal și riscă să genereze, pe viitor, o jurisprudență neunitară, afectând grav predictibilitatea deciziilor în cauze similare. O asemenea abordare poate conduce la o aplicare incoerentă a legislației și la interpretări divergente ale normelor legale, generând confuzie și incertitudine atât pentru părțile implicate în procedura de executare, cât și pentru alți subiecți procesuali aflați în situații analoge.

13. Subsecvent, recurentul a indicat că Curtea de Apel Centru a respins cererea de revizuire fără a analiza fondul cauzei, apreciind greșit că nu există circumstanțe esențiale noi, deși el a prezentat probe relevante, și anume: Opinia Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 735 din 23 septembrie 2024; Decizia Centrului Național Anticorupție din 05 septembrie 2024 și Cererea de explicare a modului de executare a deciziei anterioare, toate ignorate nejustificat.

14. De asemenea a susținut că instanța ierarhic inferioară a aplicat greșit art. 30 din Codul de executare, considerând că procedura viza competența teritorială îngustă, deși obiectul executării era „restituirea bunurilor” – o situație ce intră în competența generală. Orheiul se află în aria teritorială unde executorul activa legal (Camera Centru).

15. Complementar, recurentul a punctat că instanța nu a analizat esența cererii și a oferit o motivare formală, contrar cerințelor art. 6 CEDO și jurisprudenței (Fomin vs. Moldova), ceea ce echivalează cu o denegare de justiție. Iar, refuzul de a examina în fond cererea de revizuire, în pofida unor

indicii clare de eroare judiciară, afectează grav dreptul la un tribunal și principiul egalității, consfințite de art. 6 și art. 14 din Convenția CEDO.

16. La 01 iulie 2025, în adresa lui Mihail Plătica și a Inspectoratului de Poliție Orhei, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Executorul judecătoresc Igor Doroftei.

17. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Executorul judecătoresc Igor Doroftei, intimații nu au depus referințe în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

19. Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

20. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;”

21. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

22. Art. 449 lit. a), b), c), e), e¹), g) și h) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de [Constituție](#) sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova cu privire la depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu

fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.”

23. Art.451 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de [Legea taxei de stat nr.213/2023](#).”

24. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Executorul judecătoresc Igor Doroftei s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 17 aprilie 2025, în condițiile în care copia încheierii din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru i-a fost notificată, prin e-mail, la 10 aprilie 2025 (f.d.118).

26. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează să fie respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive:

27. În conformitate cu prevederile Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac și este guvernată de reguli speciale, prevăzute expres de legiuitor la art. 449 din Codul de procedură civilă. Aceasta poate fi utilizată doar în cazuri excepționale, determinate în mod exhaustiv de lege, pentru a asigura stabilitatea raporturilor juridice și a proteja dreptul la un proces echitabil.

28. Revizuirea are ca scop retractarea unei hotărâri definitive numai în situații în care există dovezi clare privind vicii fundamentale care afectează substanța soluției adoptate. Or, simplul dezacord cu soluția anterioară nu poate justifica desființarea unei hotărâri irevocabile.

29. În cererea de recurs, recurentul a reiterat argumentele formulate anterior, invocând aprecierea greșită de către instanța de revizuire a circumstanțelor esențiale noi prezentate. Cu toate acestea, instanța de revizuire a constatat corect că temeiurile invocate nu influențează în mod

determinant soluția litigioasă, astfel cum se cere conform art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

30. Astfel, revizuirea nu poate servi drept un recurs camuflat pentru a rediscuta fondul cauzei sau pentru a exprima un dezacord cu decizia din 18 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău. Lipsa unor circumstanțe noi, fundamentale și convingătoare justifică încheierea de inadmisibilitate emisă de instanța de revizuire.

31. Curtea de Apel Centru a aplicat în mod corect principiul securității raporturilor juridice, consacrat de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauzele „Brumărescu vs. România” și „Roșca vs. Moldova”, care statuează că o soluție definitivă nu trebuie rediscutată decât în situații excepționale. Admiterea unei revizuiri fără temei legal ar conduce la instabilitate juridică, încălcând prevederile art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

32. Executorul judecătoresc Igor Doroftei a susținut că încheierea din 27 februarie 2025 conține paragrafe standardizate și că analiza a fost superficială. Însă, instanța de recurs nu poate reține acest argument, întrucât motivarea emisă de instanța de revizuire este conformă cerințelor legale, reflectând faptul că temeiurile invocate nu justifică redeschiderea litigiului.

33. De altfel, argumentele invocate de Executorul judecătoresc Igor Doroftei în fața instanțelor inferioare, precum și cele reiterate în prezenta cale de atac, cu referire la pretinse circumstanțe esențiale noi în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nu pot fi reținute. Acestea au fost deja supuse unei evaluări judiciare complete în cadrul examinării anterioare, Curtea de Apel Centru, prin decizia din 18 iulie 2024. Instanța a reținut în mod expres că faptele și împrejurările invocate nu constituie elemente noi în sensul cerut de lege, fiind fie cunoscute, fie accesibile revizuentului în cursul procesului inițial, ceea ce exclude posibilitatea redeschiderii cauzei în temeiul menționat. În consecință, reluarea aceluiași argumente, fără prezentarea unor dovezi suplimentare sau a unor împrejurări esențiale care să fi fost în mod obiectiv imposibil de cunoscut anterior, nu poate conduce la reexaminarea cauzei prin intermediul unei căi extraordinare de atac.

34. Având în vedere că încheierea din 27 februarie 2025 a fost adoptată în conformitate cu prevederile legale și că temeiurile invocate nu justifică admiterea recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Executorul judecătoresc Igor Doroftei urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

35. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Executorul judecătoresc Igor Doroftei.

Menține încheierea din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la contestația formulată de debitorul Inspectoratul de Poliție Orhei împotriva creditorului Mihail Plătica, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Igor Doroftei, privind contestarea actului executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu