



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre
Judecătoria Soroca și Judecătoria Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „MAIB”
S.A. împotriva S.R.L. „ARBOMAX” cu privire la executarea dreptului de
ipotecă,

*(Dosarul nr. 2ac-220/25
NR. PIGD 2-22139710-01-2cc-27062025)*

Conflictul negativ de competență. Determinarea instanței competente material pentru
soluționarea unei acțiuni cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

09 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Soroca și Judecătoria Chișinău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 august 2022, B.C. „MAIB” S.A. a depus la Judecătoria Soroca, sediul Florești, cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „ARBOMAX” cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

2. Prin încheierea din 22 august 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată și s-a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

3. Prin încheierea din 07 mai 2025 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, s-a admis cererea administratorului insolvenței al S.R.L. „ARBOMAX” în proces de insolvență, Mazur Anna privind strămutarea cauzei. S-a strămutat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „MAIB” S.A. împotriva S.R.L. „ARBOMAX” cu privire la executarea dreptului de ipotecă, la instanța de insolvență, Judecătoria Chișinău, sediul Central, pentru examinare conform competenței.

4. La 21 mai 2025, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Mariana Fondos-Frațman, iar prin încheierea din 27 mai 2025, a fost stabilită ședința de judecată.

5. Prin încheierea din 23 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a transmis Curții Supreme de Justiție cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „MAIB” S.A. împotriva S.R.L. „ARBOMAX” cu privire la executarea dreptului de ipotecă, în vederea soluționării conflictului de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

7. Art. 38 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.”

8. Art. 40 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fâșiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, acțiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum și acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sânt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.”

9. Art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”

10. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

(3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

(9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

11. Art. 355 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de declarare a insolvabilității se depune la judecătoria competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.”

12. Art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012:

„(1) Cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională.”

13. Art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012:

„(2) Instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Examinând conflictul negativ de competență ivit între Judecătoria Soroca și Judecătoria Chișinău, Completul de judecată constată următoarele.

15. Obiectul acțiunii formulate de B.C. „MAIB” S.A., se rezumă la executarea dreptului de ipotecă în privința bunului imobil situat în raionul Florești, satul Ghindești.

16. Cauza civilă respectivă a fost reținută spre judecare de Judecătoria Soroca, sediul Florești, prin încheierea din 22 august 2022, cu respectarea normelor de competență jurisdicțională materială și teritorială.

17. Prin hotărârea din 28 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a constatat insolvabilitatea S.R.L. „ARBOMAX” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „ARBOMAX”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Dumitru Râșcanu 1B, ap. (of.) 14, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1002600013698.

18. În conformitate cu art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

19. Respectiv, intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „ARBOMAX” la 28 februarie 2023, nu justifică strămutarea cauzei civile reținute spre judecare de instanța de drept comun la 22 august 2022, cu respectarea normelor de competență la acel moment, către instanța de insolvabilitate.

20. În acest context, norma prevăzută de art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, nu este incidentă pentru a dispune strămutarea unei alte cauze civile pendinte la data intentării procesului de insolvabilitate, reținute spre judecare de instanța de drept comun cu respectarea normelor de competență.

21. Prin urmare, instanța competentă să examineze cauza civilă respectivă este Judecătoria Soroca, sediul Florești.

22. Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 44 alin. (3) și (9), precum și art. 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Soroca, sediul Florești, pentru examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „MAIB” S.A. împotriva S.R.L. „ARBOMAX” cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

Cauza civilă se remite spre examinare Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu