



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la admiterea cererii depuse de Lucia Michiciuc privind corectarea erorilor strecurate în încheierea din 09 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție (2ds-12/24)

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lucia Michiciuc împotriva lui Gheorghe Michiciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea proprietății comune în devălmășie,

*(Dosarul nr. 2ds-19/24  
NR. PIGD 2-15070503-01-2ds-10102024)*

Corectarea la cererea participanților la proces a greșelilor din încheiere, în conformitate cu art. 249 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Centru, mun. Chișinău, jud. I. Busuioc,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna,  
Curtea Supremă de Justiție, jud. O. Sternioală, A. Cobăneanu, V. Clevadî, I. Bejenaru, V. Doagă

09 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Lucia Michiciuc privind corectarea greșelilor strecurate în încheierea din 09 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție (2ds-12/24),**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 5 iulie 2011 Lucia Michiciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Michiciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea proprietății comune în devălmășie.

2. Prin hotărârea din 24 octombrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată (vol.1, f.d.132-134).

3. Prin decizia din 10 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Lucia Michiciuc. S-a casat hotărârea din 24 octombrie 2012 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a constatat averea dobândită în coproprietate a foștilor soți Lucia Michiciuc și Michiciuc Gheorghe asupra casei de locuit, situată în mun. xxxxx cu numărul cadastral xxxxx, construcția căreia a avut loc în anii 2007-2012 în lipsa autorizației, regimul căreia a fost stabilit prin certificatul de urbanism informativ nr. 313 i/12 din 08 iunie 2012. S-a recunoscut după Lucia Michiciuc și Gheorghe Michiciuc dreptul de proprietate a câte ½ cotă-parte din bunul imobil, situat în xxxxx, cu numărul cadastral xxxxx. S-a încasat de la Gheorghe Michiciuc taxa de stat în folosul statului 25000 de lei, iar Lucia Michiciuc s-a scutit de la taxa de stat (vol.2, f.d. 206-212).

4. La 21 august 2015, Gheorghe Michiciuc a declarat recurs împotriva deciziei din 10 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe (vol.3, f.d.2-6).

5. Prin decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Gheorghe Michiciuc, s-a casat decizia din 10 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău și s-a menținut hotărârea din 24 octombrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (vol.3, f.d.33-38).

6. La 23 martie 2016 Lucia Michiciuc a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de recurs (vol.3, f.d. 46-53).

7. Prin încheierea din 27 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lucia Michiciuc împotriva deciziei din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție (vol.3, f.d.84-87).

8. La 5 iunie 2017, Lucia Michiciuc a depus cerere prin care a solicitat corectarea greșelilor din decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție și din încheierea din 27 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție (vol.3, f.d.90-92).

9. Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea Luciei Michiciuc cu privire la corectarea greșelilor material strecurate în decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție. S-a corectat greșelile material strecurate în decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție referitor la numărul cadastral și Adresa amplasării bunului imobil ce a format obiectul acțiunii. S-a înlocuit pe tot textul deciziei din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție numărul cadastral „xxxxx” cu „xxxxx” și s-a înlocuit sintagmele: „str-la xxxxx, „stradela xxxxx” și „stradela xxxxx” cu sintagma „str-la xxxxx”. S-a corectat greșeala material strecurată în alineatul 1 de pe fila 2 a deciziei din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție și s-a înlocuit sintagma „Prin instanță a constatat că ..” cu sintagma „Prima instanță a constatat că...”. În rest, cererea Luciei Michiciuc cu privire la corectarea greșelilor material strecurate în decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins, ca neîntemeiată (vol.3, f.d. 130/134).

10. La 29 mai 2024 Michiciuc Lucia a depus cerere de corectare a erorilor strecurate în decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

11. Prin încheierea din 09 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Michiciuc Lucia cu privire la corectare a greșelilor strecurate în decizia din 23 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

12. La 10 octombrie 2024 Michiciuc Lucia a depus cerere de corectare a erorii strecurate în încheierea din 09 octombrie 2024 (nr. 02-2726/02ds-49/24) și anume corectarea anului 2021 în anul 2011 (f.d. 22 vol. IV).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 249 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

(4) Prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea și emite o încheiere de corectare a greșelilor cuprinse în textul încheierii din 09 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, din următoarele motive.

15. La caz, se constată că la redactarea încheierii din 09 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție (2ds-12/24), mecanic a fost admisă o greșeală de ordin material în cuprinsul părții constatatoare a acesteia, la pagina 1 pct. 1, indicându-se greșit anul depunerii cererii de chemare în judecată, anume fiind indicat greșit „2021” pe când urma a fi indicat „2011”.

16. Din considerentele enunțate, în temeiul art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a corecta eroarea strecurată în partea constatatoare a actului judecătoresc la pagina 1 pct. 1, înlocuind anul „2021” cu anul „2011”.

17. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 249, art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Corectează greșeala cuprinsă în încheierea din 09 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție (2ds-12/24), emisă în urma examinării cererii depuse de Lucia Michiciuc cu privire la corectarea greșelilor, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lucia Michiciuc împotriva lui Gheorghe Michiciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea proprietății comune în devălmășie, și anume la pagina 1 pct. 1, anul „2021” se înlocuiește cu anul „2011”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă