



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Poltavtsev Serghei, reprezentat de avocatul Zero Mihail, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Serghei Poltavtsev împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ

*(Dosarul nr. 2ac-167/25
nr. PIGD 2-23128879-01-2ac-02062025)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile strămutării unei cauze de contencios administrativ

09 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Poltavtsev Serghei, reprezentat de avocatul Zero Mihail, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Diana Stănilă, *judcători*,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 07 septembrie 2023 Poltavtsev Serghei s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Inspectoratul General pentru Migrațiune cu privire la contestarea actelor administrative.

2. La data de 09 septembrie 2024 Poltavtsev Serghei a înaintat o cerere cu privire la strămutarea cauzei într-o altă instanță, în ordinea art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

3. Prin încheierea din 18 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău cererea depusă Poltavtsev Serghei a fost respinsă cu remiterea cauzei spre judecare în aceeași instanță.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 noiembrie 2024 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Poltavtsev Serghei, reprezentat de avocatul Zero Mihail, a contestat-o cu apel.

6. La 26 mai 2025 Poltavtsev Serghei, reprezentat de avocatul Zero Mihail, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, invocând că, există bănuieli de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Centru.

7. În motivarea cererii de strămutare a indicat că în cadrul Curții de Apel Centru, în gestiunea judecătorului raportor Ghenadie Mîra se află spre examinare acțiunea înaintată de Poltavtsev Serghei împotriva Inspectoratului General pentru Migrație. Recurentul Poltavtsev Serghei declară neîncredere judecătorilor Curții de Apel Centru, completul nr. 2: Ghenadie Mîra (raportor), Braga Angela și Sîrbu Victoria, pe motiv că există bănuieli și suspiciuni vis-a-vis de imparțialitatea acestora, în legătură cu examinarea cauzei administrative în care subiect de drept este Inspectoratul de Migrație și Azil.

8. În contextul acestei cereri de strămutare a menționat că, în cadrul examinării cauzei în fond la data de 10 septembrie 2024 a solicitat Curții de Apel Centru strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, or, în speța respectivă fiind aplicabile prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC. Cererea de strămutare a fost distribuită spre examinare judecătorilor Ghenadie Mîra (raportor), Braga Angela și Sîrbu Victoria, care prin încheierea din 18 septembrie 2024 (f.d. 82) au respins cererea depusă de Poltavtsev Serghei cu privire la strămutarea cauzei în ordine de contencios administrativ.

9. Poltavtsev Serghei a contestat hotărârea din 11 noiembrie 202 și examinarea cererii de apel a fost distribuită aceluiași complet de judecată: Ghenadie Mîra (raportor), Braga Angela și Sîrbu Victoria, din cadrul Curții de Apel Centru, care deja s-au expus în cauza respectivă prin încheierea din 18 septembrie 2024. Astfel, consider că judecătorul raportor Ghenadie Mîra (care este și președintele interimar al Curții de Apel Centru)

urma să-si declare abținere de la examinarea cauzei în conformitate cu art. 50 alin. (1) lit d) CPC.

10. În circumstanțele descrise, consideră că este firească îndoiala sa cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru, iar în acest mod este de natură să spulbere orice speranță la un proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 37 din Codul administrativ:

„La îndeplinirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.”

12. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

13. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

14. Art. 192 alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

15. Art. 193 alin. (2) din Codul administrativ:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

16. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

17. Art. 197 din Codul administrative:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

18. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

19. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Din actele cauzei rezultă că prezenta cauză se află pe rolul Curții de Apel Centru, la etapa examinării cererii de apel depuse de Poltavtsev Serghei împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 11 noiembrie 2024.

21. Avocatul Zero Mihail, în interesele lui Poltavtsev Serghei, a solicitat, în baza art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, invocând existența bănuielii că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru, completul nr. 2: Ghenadie Mîra (raportor), Braga Angela și Sîrbu Victoria, care urmează să examineze prezenta cauză, ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că argumentul formulat pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, nu poate fi reținut, întrucât prezenta cauză și incidentele procedurale ce pot apărea în timpul examinării acesteia sunt reglementate exclusiv de prevederile Codului administrativ.

23. Articolul 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilește în mod exhaustiv temeiurile pentru strămutarea unei cauze în contencios administrativ de la o instanță la alta de același grad.

24. Astfel, legiuitorul a prevăzut în mod limitativ circumstanțele care pot justifica strămutarea cauzei. În cererea depusă de avocatul Zero Mihail, în interesele lui Poltavtsev Serghei, argumentul invocat nu se încadrează în niciuna dintre circumstanțele enumerate în art.198 alin. (3) din Codul administrativ, ceea ce înseamnă că cererea de strămutare nu este întemeiată conform prevederilor legale.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază, că din sensul art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad este posibilă doar atunci când, din cauza recuzării sau abținerii unuia sau mai multor judecători ori din alte motive bine întemeiate, nu este posibilă înlocuirea judecătorilor, sau atunci când, din circumstanțe excepționale, instanța nu poate funcționa pentru o perioadă îndelungată.

26. Argumentul precum că judecătorii Curții de Apel Centru, care urmează să examineze prezenta cauză, anterior pe aceeași cauză s-au expus pe marginea cererii de strămutare a cauzei pentru examinare în fond de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru către o altă instanță de același grad, nu este de natură să creeze suspiciuni asupra modului de rezolvare a litigiului aflat pe rolul Curții de Apel Centru. Or, judecătorii vizați, prin încheierea din 18 septembrie 2024, nu s-au expus asupra fondului cauzei.

27. În condițiile speței, nu sunt identificate circumstanțe excepționale care să împiedice judecătorii Curții de Apel Centru, Ghenadie Mîra (raportor), Braga Angela și Sîrbu Victoria să funcționeze pe o perioadă îndelungată și nici motive care să facă imposibilă substituirea judecătorilor Curții de Apel Centru pentru formarea unui complet care să examineze această cauză de contencios administrativ.

25. Mai mult, având în vedere circumstanțele speței și argumentele formulate în susținerea cererii de strămutare a cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, pe baza materialelor din dosar, că niciunul dintre judecătorii din completul Curții de Apel Centru, căruia i-a fost repartizată cauza spre examinare în recurs, nu a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale.

28. Se evidențiază că legislația în vigoare oferă participanților la proces mecanisme adecvate pentru a solicita recuzarea unui judecător, în situațiile în care există motive justificate de îndoială privind imparțialitatea acestuia.

29. În acest context, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că nu are dreptul de a substitui voința imperativă a legiuitorului, reflectată în normele de procedură administrativă, pentru a admite un demers lipsit de temeinicie.

30. Simple presupuneri invocate de o parte într-un proces, fără dovezi clare sau argumente întemeiate, nu sunt suficiente pentru a justifica strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad. În cadrul legal, schimbarea instanței competente să examineze o cauză este o măsură excepțională, aplicabilă doar atunci când există motive bine întemeiate care pun la îndoială imparțialitatea sau capacitatea de a judeca obiectiv a judecătorilor desemnați inițial.

31. Legislația prevede că, astfel de cereri de strămutare trebuie susținute de dovezi clare privind lipsa de imparțialitate sau de circumstanțe excepționale care împiedică completul desemnat să examineze obiectiv cazul. Simpla suspiciune sau percepția subiectivă a uneia dintre părți nu poate fi considerată un temei juridic suficient, întrucât, dacă ar fi acceptate astfel de argumente fără fundament solid, s-ar crea un precedent periculos. Astfel, orice parte nemulțumită ar putea solicita strămutarea procesului, ceea ce ar afecta stabilitatea sistemului judiciar și ar împiedica funcționarea eficientă a instanțelor.

32. Prin urmare, pentru a menține integritatea procesului judiciar și pentru a respecta competențele instanțelor desemnate, este esențial ca cererile de strămutare să fie întemeiate pe motive reale și demonstrabile. Fără un temei solid, instanța competentă rămâne aceea care a fost desemnată inițial pentru a judeca speța.

33. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecării în ordine de apel.

34. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către Poltavtsev Serghei, reprezentat de avocatul Zero Mihail, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Poltavtsev Serghei împotriva Inspectoratului General pentru Migrație privind contestarea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ, se remite Curții de Apel Centru pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă