



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Borcea Stepan, reprezentat de avocatul Vasile Albu,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Borcea Stepan către Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual,

împotriva încheierii din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-125/25  
NR. PIGD 2-23152973-01-3r-07052025)*

Nedepunerea motivării apelului în termenul stabilit la art. 232 alin.(2) din Codul administrativ; Temeiurile inadmisibilității apelului

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (L. Bagrin)  
Curtea de Apel Chișinău (V. Sîrbu, A. Braga, A. Cașcaval)

09 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de Borcea Stepan, reprezentat de avocatul Vasile Albu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La data de 27 octombrie 2023 Borcea Stepan s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 decembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Borcea Stepan.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 20 decembrie 2024 a declarat apel Borcea Stepan

4. La data de 13 martie 2025 Borcea Stepan, prin intermediul avocatului Albu Vasile a depus motivarea apelului, fără însă a solicita repunerea în termen.

5. Prin încheierea din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Borcea Stepan, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

6. La data de 11 aprilie 2025 Borcea Stepan, reprezentat de avocatul Vasile Albu, a depus recurs împotriva încheierii din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului și anularea încheierii instanței de apel.

7. În motivarea recursului a invocat că deși legea dispune instanțelor judecătorești expedierea hotărârii sale pe suport de hârtie, prin poștă contra semnăturii, instanța de apel și cea de fond i-au comunicat actele judecătorești prin poșta electronică, necătând la faptul că la data de 20 decembrie 2024 prin intermediul cancelariei a solicitat ca în conformitate cu legea să-i expedieze la adresa biroului o copie legalizată a hotărârii motivate pe suport de hârtie.

8. A susținut că dânsul nu a dat acceptul pentru comunicarea actului de procedură prin poșta electronică.

9. A mai indicat că la momentul când instanța i-a notificat hotărârea motivată, avea calculatorul defectat.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

10. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

11. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

12. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

13. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

14. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

15. Art. art. 232 din Codul administrative prevede că:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

16. Art. 96 alin. (1) și (2) din Cod administrativ,

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

17. Art. 22 alin. (3), (4), (5) din Codul civil:

„(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) când este predată destinatarului; b) când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau d) când este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întârziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”.

18. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ,

„notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată”.

19. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

20. Art. 98 alin. (1) din Codul administrativ:

„dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia”

21. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen, or, încheierea Curții de Apel Centru i-a fost notificată avocatului prin poșta electronică pe 27 martie 2025 (f.d. 124) și recursul a fost depus la data de 11 aprilie 2025.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

24. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 20 decembrie 2024 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Borcea Stepan.

25. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 20 decembrie 2024 Borcea Stepan, reprezentat de avocatul Vasile Albu, a depus apel nemotivat, menționând că motivele de fapt și de drept vor fi prezentate după ce va dispune de hotărârea motivată.

26. Totodată, în cererea de apel nemotivat s-a solicitat ca corespondența pe marginea dosarului să se efectueze la adresa avocatului Vasile Albu, cu mențiunea că datele sunt indicate în antet și mandat (f.d. 98).

27. Astfel, la data de 07 februarie 2025 instanța de fond a expediat copia hotărârii motivate reprezentantului apelantului, avocatului Vasile Albu pe adresa electronică în antetul cererii de apel și mandatul avocațial (f.d. 4): xxxxx (f.d. 111), fapt care atestă că Vasile Albu și-a dat consimțământul la expedierea actelor de procedură de către instanțele de judecată și prin intermediul poștei electronice.

28. În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

29. Sub acest, aspect, instanța de recurs precizează că art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, reglementează modalitate de comunicare a actelor judecătorești prin mijloace electronice. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătorec. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

30. Prin urmare, luând în considerare lipsa acestor mențiuni, extrasul atașat la materialele cauzei de către reprezentantul instanței de apel demonstrează incontestabil că hotărârea motivată a fost notificată avocatului Albu Vasile, prin intermediul poștei electronice a acesteia și se încadrează în rigorile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ

31. Instanța de recurs, în contradictoriu cu argumentele recursului, la acest segment menționează că articolele 98 și 109 Cod administrativ prevede o astfel de modalitate de comunicare a actelor de procedură către participanți la procedura administrative, nefiindu-i impusă instanței obligativitatea expedierii corespondenței prin poșta terestră.

32. Instanța de recurs observă că deși cererea de apel nemotivată conține specificația de a transmite copia legalizată a hotărârii motivate prin poșta terestră, totodată apelantul a indicat în notă la cererea de apel ca corespondența să fie expediată la adresa avocatului indicată în antet și mandat, unde se conțin adresa poștei electronice astfel, adresantul dând acordul și neexcluzând o astfel de modalitate a comunicării.

33. Iar, instanța de fond, expediind prin poșta electronică, a ales opțiunea cea mai rapidă și eficientă de a notifica apelantului hotărârea motivată.

34. În acest context, instanța de recurs menționează că, în cazul unei notificări transmise prin poșta electronică, notificarea se consideră ajunsă la destinatar când poate fi accesată de către destinatar. Or, ține de responsabilitatea destinatarului de a verifica poșta electronică, mai cu seamă când este de interesul său să prezinte un act.

35. Astfel, notificarea hotărârii motivate a primei instanțe către apelant îndeplinește condițiile de formă și înscrisul a ajuns la persoana care trebuia să fie notificată cu respectarea prevederilor obligatorii de notificare.

36. Prin urmare, termenul pentru depunerea motivării apelului a început să curgă la data de 08 februarie 2025, ziua imediat următoare notificării hotărârii motivate și a expirat la data de 10 martie 2025. Însă, apelantul a depus motivarea apelului la data de 13 martie 2025, astfel peste termenul prevăzut de lege și nu a solicitat repunerea în termen a apelului.

37. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că Curtea de Apel Centru întemeiat a considerat a fi incidente cazului

prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 17 martie 2025 a declarat inadmisibil apelul.

38. Argumentele recurentului privind întârzierea depunerii motivării apelului, deoarece calculatorul era defectat, este lipsit de temei juridic și nu poate fi acceptat ca o justificare obiectivă sau rezonabilă pentru neîndeplinirea obligațiilor procesuale.

39. Astfel, apelantul nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

40. Apelantul a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului, or fiind conștient că a depus doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceștia. Însuși apelantul în cerere de apel nemotivată a indicat expres că motivele de fapt și de drept ale apelului vor fi prezentate după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe.

41. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

42. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

44. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Borcea Stepan, reprezentat de avocatul Vasile Albu împotriva încheierii din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă