



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de către Manoli Ion, reprezentat de avocatul Covaliov Vitali,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de Manoli Ion împotriva Maricicăi Bălănel privind încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierilor din 15 octombrie 2024 și din 12 noiembrie 2024 ale Curții de Apel Cahul,

*(Dosarul nr. 2r-483/24  
NR. PIGD 2-24013930-01-22r-27112024)*

Examinarea superficială de către instanța de apel a cererii de scutire de la plata taxei de stat și a taxei de timbru.

Judecătoria Cahul, sediul central ( I. Gorlenco)  
Curtea de Apel Cahul (V. Movilă, S. Pilipenco, E. Dvurecenschii)

09 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Manoli Ion, reprezentat de avocatul Covaliov Vitali,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 05 februarie 2024 Manoli Ion a depus chemare în judecată împotriva Maricicăi Bălănel, prin care pretinde încasarea de la pârâta Bălănel Maricica a sumei de 10.000 lei cu titlu de prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 30 mai 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul central a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Manoli Ion și s-a dispus încasarea de la Bălănel Maricica în beneficiul lui Manoli Ion a sumelor de 2.500 lei cu titlu de prejudiciu moral, 150 lei cu titlu de taxa de stat; în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 03 iunie 2024 reclamantul Manoli Ion a depus cererea de apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie încasată de la pârâta Bălănel Maricica suma de 10.000 lei cu titlu de prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

4. Prin încheierea din 18 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Manoli Ion, comunicându-i-se despre necesitatea prezentării dovezilor de plată a taxei de stat în mărime de 467,50 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei, stabilindu-i un termen de 20 zile de la data recepționării încheierii.

5. La 08 octombrie 2024 Manoli Ion a depus cerere privind scutirea de la plata taxei de stat și taxei de timbru și punerea pe rol a cererii de apel.

5. Prin încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul apelantul Manoli Ion a fost scutit parțial de la plata taxei de stat și taxei de timbru, fiindu-i acordat termen de 15 zile din momentul primirii copiei încheierii, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 200 lei, cât și a taxei de timbru în mărime de 100 lei și prezentarea dovezii de plată a taxelor.

4. Prin încheierea 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost restituit apelul declarat de Manoli Ion, din motiv că apelantul nu a executat în termen indicațiile instanței de apel, stabilite prin încheierea din 15 octombrie 2024, adică nu a fost prezentată dovada de achitare a taxei de stat și dovada de achitare a taxei de timbru.

8. La 18 noiembrie 2024 Manoli Ion, reprezentat de avocatul Covaliov Vitali, a declarat recurs împotriva încheierilor din 15 octombrie 2024 și 12 noiembrie 2024 ale Curții de Apel Cahul, solicitând restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

9. În motivarea recursului a indicat că, ținând cont de situația materială a apelantului, unica sursă de venit și de existență fiind pensia pentru limită de vârstă în mărime de 1250 lei, acesta poate fi scutit de plata taxei de stat. Totodată, la

cererea de recurs a fost anexată decizia din 15 decembrie 2023 privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat beneficiarului Manoli Ion.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

### 11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

### 12. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată”.

### 13. Art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă:

„instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)”.

### 14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

### 15. Art. 83 din Codul de procedură civilă:

(1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

(2) În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la [Legea taxei de stat nr.213/2023](#).

### 16. Art. 84 din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.

(2) Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014.

(3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform [Legii taxei de stat nr.213/2023](#).

(4) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de [Legea taxei de stat nr.213/2023](#). Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul”.

17. Art. 85 alin. (1), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

(4) În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”.

18. Art. 86 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„judecătorul, până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluționează cererile părților privind amânarea sau eşalonarea plății taxei de stat ținând cont de situația lor materială. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanța scoate cererea de pe rol.

19. Art. 5 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, anexa nr. 2, pct. 1.20:

„ 1.20. Se scutesc de taxa de timbru în instanța de judecată persoanele fizice care au statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat”

Notă: În cazurile prevăzute de lege, judecătorul sau instanța de judecată este în drept să scutească, la cerere, integral sau parțial, persoanele fizice și juridice de taxa de stat, precum și să eşaloneze sau să amâne achitarea de către acestea a taxei de stat, în funcție de situația lor materială și de probele prezentate în acest sens”.

### MOTIVAREA INSTANȚEI:

20. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Curtea de Apel Cahul la data de 12 noiembrie 2024 a pronunțat încheierea. Prin urmare, recursul depus la data de 18 noiembrie 2024 este în termen.

21. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

22. După cum atestă actele cauzei, prin încheierea din 18 septembrie 2024 a Curții de Apel Cahul nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Manoli Ion, comunicându-i-se despre necesitatea prezentării dovezilor de plată a taxei de stat în mărime de 467,50 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei, stabilindu-i un termen de 20 zile de la data recepționării încheierii.

23. La 08 octombrie 2024 Manoli Ion a depus cerere privind scutirea de la plata taxei de stat și a taxei de timbru și punerea pe rol a cererii de apel.

24. Prin încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Cahul Manoli Ion a fost scutit parțial de la plata taxei de stat și a taxei de timbru, fiindu-i acordat termen de 15 zile din momentul recepționării copiei încheierii, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 200 lei, cât și a taxei de timbru în mărime de 100 lei și prezentarea dovezii de plată a taxelor.

25. Prin încheierea 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Cahul a fost restituit apelul declarat de Manoli Ion, din motiv că apelantul nu a executat în termen indicațiile instanței de apel, stabilite prin încheierea din 15 octombrie 2024, adică nu a fost prezentată dovada de achitare a taxei de stat și dovada de achitare a taxei de timbru.

26. Verificând legalitatea și temeinicia încheierilor contestate în raport cu argumentele formulate în recurs și materialele cauzei, instanța de recurs constată că soluția instanței de apel adoptată prin încheierile contestate nu poate fi menținută.

27. Din sensul norme de drept menționate supra rezultă că instanța de judecată poate să scutească persoana fizică de plata taxei de stat, în dependență de situația ei materială, în cererea de scutire urmând a fi expuse circumstanțele care

justifică solicitarea și anexate actele confirmative și anexate actele confirmative ale acestor circumstanțe.

28. Colegiul reține că, la examinarea cererii depuse de Manoli Ion cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și a taxei de timbru, instanța de apel, scutind parțial apelantul de achitarea taxei de stat și a taxei de timbru, nu a efectuat o examinare multiaspectuală a capacității apelantului de a achita taxa, motivând că probele prezentate de apelant nu justifică scutirea totală de la plata taxei de stat și a taxei de timbru.

29. Înaintând cererea de scutire de plata taxei de stat, Manoli Ion a invocat că este pensionar, prezentând legitimația CN nr. 185902 (f.d. 85), unica sursă de venit fiind pensia pentru limită de vârstă în mărime de 1250 lei.

30. Astfel, instanța de recurs reține că ținând cont de situația materială a recurentului și faptul că fiind pensionar, unica sursă de venit și existență fiind pensia pentru limită de vârstă, acesta este în imposibilitate de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel din motivul lipsei mijloacelor financiare.

31. Totodată, conform pct. 1.20 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, se scutesc de taxa de timbru în instanța de judecată persoanele fizice care au statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, Manoli Ion are statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat, fapt confirmat prin decizia Oficiului Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr. 0169/ACC din 15/12/2023 (f. d. 103) și mandatul eliberat la 15 decembrie 2023 în baza deciziei nr. 1777/ACP din 15 decembrie 2023 pentru asistență juridică garantată de stat (f.d. 17).

33. Corespunzător, Manoli Ion este scutit de la plata taxei de timbru la examinarea prezentului litigiu în temeiul pct. 1.20 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

34. Prin urmare, instanța de recurs conchide că cererea lui Manoli Ion cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat și a taxei de timbru la depunerea cererii de apel este întemeiată, bazată pe motive și probe pertinente ce demonstrează incapacitatea acestuia în vederea achitării taxei de stat, ori, instanțele naționale au sarcina de a aprecia, într-un caz concret, proporționalitatea și capacitatea justițiabilului de a achita taxa de stat, calculată în baza legii, în funcție de situația financiară a persoanei, urmărind ca taxa impusă să nu fie de natură a-i îngreuna accesul la justiție.

35. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, dispoziția Curții de Apel Cahul, prin care Manoli Ion a fost scutit parțial de la plata taxei de stat și a taxei de timbru, fiindu-i acordat termen pentru depunerea acestora, este neîntemeiată. Or, Curtea de Apel Cahul nu trebuia să pună în sarcina lui Manoli Ion achitarea taxei de stat, având în vedere situația materială precară și a taxei timbru pe motiv că, aceasta este scutită de plata ei virtutea legii.

36. Având în vedere că, soluția Curții de Apel Cahul de scutire parțială a apelantului de la plata taxei de stat și taxei de timbru este una greșită, subsecvent este neîntemeiată și soluția Curții de Apel Cahul de restituire a cererii de apel din motivul neînălăturării neajunsurilor (neprezentarea dovezii de plată a taxei de timbru).

37. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Manoli Ion, de a casa încheierile din 15 octombrie 2024 și din 12 noiembrie 2024 ale Curții de Apel Cahul și de a soluționa prin decizie problema în fond, prin scutirea lui Manoli Ion de la plata taxei de stat și a taxei de timbru la depunerea apelului și a restitui cauza la Curtea de Apel Cahul, pentru examinarea apelului în fond.

38. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul depus de Manoli Ion, reprezentat de avocatul Covaliov Vitali.

Casează încheierile din 15 octombrie 2024 și din 12 noiembrie 2024 ale Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la acțiunea înaintată de Manoli Ion împotriva Maricicăi Bălănel privind încasarea prejudiciului moral, și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care:

Se admite cererea depusă de Manoli Ion cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și a taxei de timbru la depunerea apelului.

Se scutește Manoli Ion de la achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 467,50 (patru sute șaiszeci și șapte lei, cincizeci bani) lei și a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Se restituie cauza la Curtea de Apel Cahul pentru judecarea apelului în fond.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă