



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de către Anatolie Minciuna, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Anatolie Minciuna împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea recalculării și achitării cuantumului pensiei pentru vechime în funcție de judecător, ținându-se cont de mărimea salariului funcției de președinte interimar al Curții de Apel Chișinău, începând cu data de 22 martie 2022 și pe viitor,

*(Dosarul nr. 2ac-165/25  
PIGD 2-23189209-01-2ac-02062025)*

Motivele invocate în solicitarea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

09 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de către Anatolie Minciuna privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. În data de 29 decembrie 2023, Anatolie Minciuna a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin care a solicitat anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale, sect. Rîșcani nr.5045 din septembrie 2023 de respingere a cererii privind recalcularea mărimii pensiei pentru vechime în funcția de judecător, președinte interimar al Curții de Apel Chișinău și a deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale de soluționare a cererii prealabile nr. M-6294/23 din 16 noiembrie 2023, obligarea recalculării și achitării cuantumului pensiei pentru vechime în funcție de judecător, ținându-se cont de mărimea salariului funcției de președinte interimar al Curții de Apel Chișinău, pentru perioada 14 septembrie 2021 – 31 decembrie 2021, începând cu data de 22 martie 2022 și pe viitor.

2. Prin hotărârea din data de 06 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Anatolie Minciuna, s-a anulat decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale oficiul teritorial Rîșcani nr.5045 din septembrie 2023 și decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale de soluționare a cererii prealabile nr. M-6294/23 din 16 noiembrie 2023, s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să emită un nou act administrativ, prin care să recalculeze și să-i achite lui Anatolie Minciuna pensia de judecător, începând cu data de 14 septembrie 2021 și pe viitor, în conformitate cu art.32 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 Cu privire la statutul judecătorului, în cuantum de 80% din salariul mediu lunar de funcție, reieșind din salariul de președinte al Curții de Apel Chișinău, funcție deținută la momentul demisiei. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze și să-i achite lui Anatolie Minciuna, diferența pensiei neachitate, începând cu data 14 septembrie 2021, pensia recalculată în conformitate cu art.32 alin. (1) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 Cu privire la statutul judecătorului, în cuantum de 80% din salariul mediu lunar de funcție, de președinte al Curții de Apel Chișinău, funcție deținută la momentul demisiei.

3.Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond în data de 06 decembrie 2024 Casa Națională de Asigurări Sociale a contestat-o cu apel.

4.În data de 20 mai 2025 Anatolie Minciuna, în temeiul art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță de judecată egală în grad, din motiv că anterior a activat în cadrul Curții de Apel Chișinău, actual Curtea de Apel Centru, deținând și funcția administrativă și a emis acte administrative în privința judecătorilor ce țin de managementul și organizarea activității instanței.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 189, alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

6.Art. 191, alin. (4) din Codul administrativ stipulează că:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

7.Art.192, alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

8.Art. 193, alin. (2) din Codul administrativ reglementează că:

„Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.”

9.Art. 195 din Codul administrativ prevede următoarele:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

10.Art.197 din Codul administrative statuează că:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

11.Art.198, alin (3) din Codul administrative prevede că:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

12. Art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă stabilește că:  
„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prevederile art. 198, alin. (3) din Codul administrativ stabilesc competența Curții Supreme de Justiție de a examina chestiunea cu privire la strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de apel.

14. Totodată, prevederile aceluiași articol stabilește că strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată poate fi admisă în temeiuri strict determinate bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia strămutării. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

15. Anatolie Minciuna, în temeiul art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, consideră posibilă strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, motivând existența bănuiei că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru, ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, or, anterior a activat în cadrul Curții de Apel Chișinău, actual Curtea de Apel Centru, inclusiv în funcția de președinte interimar și a emis acte administrative în privința judecătorilor ce țin de managementul și organizarea activității instanței.

16. Temeiul de strămutare reglementat de art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesual destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuiele rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

17. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

18. Analizând temeinicia argumentelor invocate în susținerea strămutării cauzei de contencios administrativ, se constată că acestea se bazează, în esență, pe existența unui dubiu privind imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru, având în vedere că anterior Anatolie Minciuna a activat în cadrul acestei instanțe, inclusiv deținând funcția de președinte interimar și că acest fapt ar putea ridica îngrijorări în rândul părților cu privire la

nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru în soluționarea litigiului, ceea ce ar putea afecta obiectivitatea acestora.

19. Instanța de judecată evidențiază că asemenea circumstanțe sunt de natură generală și nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, care stabilesc condițiile ce ar putea pune sub semnul întrebării imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor în cadrul examinării cauzei în instanța de apel.

20. De asemenea, este important de subliniat că judecătorii Curții de Apel Centru nu se află într-o relație de dependență procesuală față de fostul judecător al Curții de Apel Chișinău, ceea ce înlătură riscul de subminare a imparțialității acestora. În mod evident, argumentele invocate nu pot fi considerate suficiente pentru a pune sub semnul întrebării obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru în examinarea cauzei în apel, în conformitate cu dispozițiile legale menționate.

21. Mai mult, conform art. 1 alin. (3) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, supunându-se exclusiv legii. Această reglementare juridică asigură că activitatea judecătorilor se desfășoară într-un cadru de independență și imparțialitate, garantând în mod explicit că aceștia nu pot fi influențați de factori externi sau de interesele părților în proces.

22. În aceste circumstanțe, completul de judecată reține că prevederile legale menționate anterior sunt clare în ceea ce privește cazurile în care poate fi dispusă strămutarea unei cauze la o altă instanță de același grad. Totuși, în speță, nu au fost identificate circumstanțe care, în baza argumentelor invocate, să justifice strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

23. Din considerentele redate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Anatolie Minciuna, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

24. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și art. 230 din Codul administrativ, art. 43, alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către Anatolie Minciuna privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Anatolie Minciuna împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea recalculării și achitării cuantumului pensiei pentru vechime în funcție de

judecător, ținându-se cont de mărimea salariului funcției de președinte interimar al Curții de Apel Chișinău, începând cu data de 22 martie 2022 și pe viitor, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă