



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Parașciuc Raisa, reprezentată de avocatul Negru Olesea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Parașciuc Raisa, reprezentată de avocatul Negru Olesea, împotriva lui Armanu Nicolae cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție,

împotriva încheierilor din 03 martie 2025 și 07 mai 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-241/25
NR. PIGD 2-24112527-01-2r-01072025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în volum deplin indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi, jud. A. Mocanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, L. Bagrin, D. Corlăteanu

09 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către Parașciuc Raisa, reprezentată de avocatul Negru Olesea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 octombrie 2024, Parașciuc Raisa, reprezentată de avocatul Negru Olesea, a depus în adresa Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, cerere de chemare în judecată împotriva lui Armanu Nicolae cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

2. Prin hotărârea din 15 ianuarie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

3. La 17 ianuarie 2025, Parașciuc Raisa, reprezentată de avocatul Negru Olesea, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 ianuarie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii menționate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

4. Prin încheierea din 03 martie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Parașciuc Raisa, reprezentată de avocatul Negru Olesea, împotriva hotărârii din 15 ianuarie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi. S-a acordat apelantei Parașciuc Raisa, reprezentată de avocatul Negru Olesea, un termen de 10 (zece) zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare în contul Curții de Apel Centru a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei. S-a explicat apelantei că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

5. La 07 aprilie 2025, încheierea din 03 martie 2025 a Curții de Apel Centru i-a fost comunicată avocatului Negru Olesea, prin intermediul poștei electronice. Totodată, aceasta a confirmat recepționarea mesajului.

6. La 21 aprilie 2025, Parașciuc Raisa, reprezentată de avocatul Negru Olesea, a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa Curții de Apel Centru cerere de apel, în care a indicat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

7. Prin încheierea din 07 mai 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Parașciuc Raisa, reprezentată de avocatul Negru Olesea, împotriva hotărârii din 15 ianuarie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

8. Pentru a dispune astfel, instanța de apel a constatat faptul că, reprezentantul împuternicit al apelantei nu a înlăturat în volum deplin neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Centru din 3 martie 2025. Or, la 22 aprilie 2025, prin e-mail, avocatul Negru Olesea în interesele apelantei Parașciuc Raisa a depus doar cererea de apel motivată, în lipsa dovezii de plată a taxei de timbru, nefiind solicitată scutirea de plata acesteia.

9. La 15 mai 2025, încheierea din 07 mai 2025 a Curții de Apel Centru i-a fost comunicată avocatului Negru Olesea, prin intermediul poștei electronice.

10. La 25 mai 2025, Parașciuc Raisa, reprezentată de avocatul Negru Olesea, a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa Curții de Apel Centru cerere de recurs împotriva încheierilor din 03 martie 2025 și 07 mai 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii din 03 martie 2025 a Curții de Apel Centru în partea dispunerii achitării de către apelanta a taxei de timbru și casarea încheierii din 07 mai 2025 a Curții de Apel Centru, cu remiterea cauzei Curții de Apel Centru pentru examinarea apelului împotriva hotărârii din 15 ianuarie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

11. În susținerea cererii de recurs s-a menționat că, Parașciuc Raisa este scutită de plata taxei de timbru în temeiul pct. 1.1.5 și 1.20 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, motiv pentru care nu a solicitat scutirea de plata taxei de timbru și nu a achitat-o.

12. În drept, s-au invocat prevederile art. 423 – 427 din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

16. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

17. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

18. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

19. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

20. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

21. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

22. Pct.1.1.5 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„1.1.5. Se scutesc de taxa de stat și de taxa de timbru reclamantii în acțiunile privind aplicarea măsurilor de protecție și în acțiunile privind repararea prejudiciului material și/sau moral cauzat prin acte de violență în familie.”

23. Pct.1.20 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„1.20. Se scutesc de taxa de timbru în instanța de judecată persoanele fizice care au statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat.”

MOTIVAREA INSTANȚE

24. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Parașciuc Raisa, reprezentată de avocatul Negru Olesea, a fost înaintat în termen. Or, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 07 mai 2025 și comunicată avocatului Negru Olesea la 15 mai 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 25 mai 2025, adică în interiorul termenului de 15 zile de la comunicarea încheierii, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

25. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

26. Conform pct. 1.1.5 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, se scutesc de taxa de stat și de taxa de timbru reclamanții în acțiunile privind aplicarea măsurilor de protecție și în acțiunile privind repararea prejudiciului material și/sau moral cauzat prin acte de violență în familie.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, obiectul acțiunii formulate de Parașciuc Raisa se rezumă la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenția prevăzută de art. 78¹ alin. (1) din Codul contravențional – Violența în familie.

28. Corespunzător, Parașciuc Raisa este scutită de drept de plata taxei de stat și taxei de timbru la examinarea prezentului litigiu.

29. Totodată, conform pct. 1.20 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, se scutesc de taxa de timbru în instanța de judecată persoanele fizice care au statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, Parașciuc Raisa are statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat, fapt confirmat prin decizia Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr. 2411/ACC din 16 august 2024 (f. d. 17).

31. Corespunzător, Parașciuc Raisa este scutită de plata taxei de timbru la examinarea prezentului litigiu și în temeiul pct. 1.20 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

32. În această ordine de idei Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție cu certitudine a constatat că, dispoziția Curții de Apel Centru, prin care Parașciuc Raisa a fost obligată să prezinte originalul dovezii de achitare în contul Curții de Apel Centru a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei, este neîntemeiată. Or, Curtea de Apel Centru nu trebuia să pună în sarcina Raisei Parașciuc achitarea taxei de timbru pe motiv că,

aceasta este scutită de plata ei în temeiul pct. 1.1.5 și 1.20 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

33. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa parțial încheierea din 03 martie 2025 a Curții de Apel Centru, în partea dispunerii achitării de către apelanta a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

34. Într-o altă ordine de idei Completul de judecată observă că, temeiul de restituire a cererii de apel a fost reținut faptul că, reprezentantul împuternicit al apelantei nu a înlăturat în volum deplin neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Centru din 3 martie 2025. Or, la 22 aprilie 2025, prin e-mail, avocatul Negru Olesea în interesele apelantei Parașciuc Raisa a depus doar cererea de apel motivat, în lipsa dovezii de plată a taxei de timbru, nefiind solicitată scutirea de plata acesteia.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, la emiterea încheierii de restituire a cererii de apel, Curtea de Apel Centru s-a rezumat doar la omisiunea apelantei/avocatului acesteia de a achita taxa de timbru, fără a verifica celelalte aspecte relevante, cum ar fi înlăturarea neajunsurilor indicate în interiorul termenului acordat sau în afara acestuia.

36. Or, prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, raportat la art. 110-111 din același Cod, o altă condiție importantă care urma a fi verificată de către instanța de apel, este dacă apelantul a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea de a nu da curs.

37. Omisiunea Curții de Apel Centru de a se expune referitor la înlăturarea de către apelant a neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel în interiorul termenului acordat sau în afara acestuia, determină imposibilitatea Curții Supreme de Justiție de a se expune în această parte, fără ca circumstanțele respective să fi fost analizate și soluționate în prealabil de către instanța de apel.

38. Având în vedere faptul că, soluția Curții de Apel Centru de a nu da curs cererii de apel întru achitarea de către apelanta a taxei de timbru este una eronată, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept pertinente, evidențiate *supra*, subsecvent este neîntemeiată și soluția Curții de Apel Centru de restituire a cererii de apel din motivul neînlăturării acestui neajuns (neprezentarea dovezii de plată a taxei de timbru). Or, Curtea de Apel Centru a reținut că, la 22 aprilie 2025, prin e-mail, avocatul Negru Olesea a depus în interesele apelantei Parașciuc Raisa cererea de apel motivat.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, la emiterea încheierii din 07 mai 2025 a Curții de Apel Centru, instanța de apel nu s-a expus referitor la înlăturarea în termen a neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel, motivul restituirii apelului fiind reținut faptul că, reprezentantul împuternicit al apelantei nu a înlăturat

în volum deplin neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Centru din 3 martie 2025.

40. Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va casa încheierea din 07 mai 2025 a Curții de Apel Centru, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

41. La rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, instanța de apel urmează să verifice repetat și amplu circumstanțele aferente îndeplinirii de către apelant, în termen, a indicațiilor instanței de apel din încheierea de a nu da curs cererii de apel.

42. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, recursul declarat de către Parașciuc Raisa, reprezentată de avocatul Negru Olesea, urmează a fi admis, cu casarea parțială a încheierii din 03 martie 2025 a Curții de Apel Centru, în partea dispunerii achitării de către apelanta a taxei de timbru în sumă de 200 lei, casarea încheierii din 07 mai 2025 a Curții de Apel Centru, și restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

43. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de către Parașciuc Raisa, reprezentată de avocatul Negru Olesea, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Parașciuc Raisa, reprezentată de avocatul Negru Olesea, împotriva lui Armanu Nicolae cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

Casează parțial încheierea din 03 martie 2025 a Curții de Apel Centru, în partea dispunerii achitării de către apelanta a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Casează încheierea din 07 mai 2025 a Curții de Apel Centru, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu