



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către  
Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată  
depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sofilarex Plus”  
împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” cu  
privire la încasarea scontului și compensarea cheltuielilor de  
judecată,

împotriva deciziei din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău,  
prin care s-a respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat  
„Calea Ferată din Moldova” și s-a menținut hotărârea din 24 iunie  
2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru

*(Dosarul nr. 2rac-218/23  
NR. PIGD 2-21109952-01-2rac-05062023)*

Recurs declarat până la 01 septembrie 2023.

Recurs inadmisibil.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. L. Mitrofan  
Curtea de Apel Chișinău, jud. I. Cotruță, V. Sîrbu, I. Țurcan,

09 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

## Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

### ÎN FAPT

1. La 20 iulie 2021, SRL „Sofilarex Plus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, prin care a solicitat încasarea sumei de 800 000 lei, cu titlu de acout pentru participarea la licitație și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii reclamanta a indicat că la 04 ianuarie 2021, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a anunțat desfășurarea licitației cu strigare pentru comercializarea lotului unic constituit din: deșeuri din metale feroase – 2 062 768, 5 kg; cupru – 5 762 kg; aluminiu – 12 118, 5 kg; plumb – 215 kg; staniu – 4, 5 kg; bronz și alamă – 10 421 kg.

3. Conform anunțului, bunurile se află în mun. Chișinău, mun. Bălți, or. Basarabeasca, or. Ungheni, or. Bender și or. Ocnița. Prețul inițial de expunere la licitație a bunurilor este de 8 000 000 lei. Solicitanții vor prezenta cererea de participare, nu mai târziu de 24 februarie 2021, ora 16:00, la care se va anexa documentele care certifică identitatea participantului, împuternicirile reprezentantului, precum și actele care confirmă achitarea acoutului în mărime de 10 % din prețul inițial a lotului solicitat spre cumpărare și a taxei de participare la licitație în mărime de 3 000 lei.

4. La 12 ianuarie 2021, reclamanta a depus la adresa indicată în anunțul de licitație, cererea privind participarea la licitație, care a fost înregistrată în Registrul de evidență a cererilor de participare la licitație cu nr. 01.

5. De asemenea, reclamanta a menționat că a anexat dovada de plată a taxei de participare în mărime de 3 000 lei, precum și dovada de plată a acoutului în mărime de 800 000 lei.

6. La 12 februarie 2021, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a publicat alt anunț, similar celui din 04 ianuarie 2021, privind desfășurarea unei noi licitații.

7. Respectiv, la 24 februarie 2021, SRL „Sofilarex Plus” a depus o cerere repetată de participare la licitație, aceasta fiind înregistrată în Registrul de evidență a cererilor de participare la licitație sub nr. 4.

8. După expirarea termenului pentru depunerea setului de acte indicat în anunțul de desfășurare a licitației, Comisia de licitație s-a întrunit la 01 martie 2021 și a pus în discuție două subiecte aferente organizării licitației în cauză.

9. Comisia a stabilit pasul licitării în mărime de 10 la sută din prețul de expunere, echivalent a 800 000 lei, precum și termenul de achitare a prețului integral al bunului adjudecat în termen de 3 zile.

10. La aceeași dată s-a desfășurat și licitația pentru comercializarea activelor neutilizate în procesul tehnologic, lot unic, descrierea căruia se regăsește în anunțul menționat supra.

11. Rezultatele licitării pentru comercializarea activelor neutilizate în procesul tehnologic menționate anterior, s-au concretizat în expunerea bunurilor la prețul total de 8 000 000 lei, prețul de vânzare licitat constituind 16 800 000 lei.

12. Ofertantul care a câștigat licitația este identificat cu numărul de înregistrare 4 SRL „Sofilarex Plus”.

13. În context, reclamanta a relatat că în urma adjudecării lotului, cumpărătorul se obligă, după semnarea procesului-verbal, să achite prețul licitat în sumă de 16 800 000 lei și să semneze contractul de vânzare-cumpărare a bunului, perfectat de vânzător, conform legislației și procesului-verbal în care este adjudecat lotul.

14. Totodată, potrivit procesului - verbal privind rezultatele licitării din 01 martie 2021, comisia de licitație a inclus abuziv, arbitrar și contrar prevederilor legale condiționalitatea stabilită anterior, dar care nu a fost comunicată reclamantei, în special nu a fost inclusă în textul anunțului de licitație, potrivit căreia cumpărătorul se obligă să achite prețul licitat în termen de 3 zile, conform procesului-verbal nr. 1 al comisiei de licitație din data de 01 martie 2021.

15. Reclamanta SRL „Sofilarex Plus” a remarcat faptul că, la 02 martie 2021, reprezentantul reclamantei s-a prezentat la sediul pârâtei pentru a semna procesul - verbal privind rezultatele licitării la ÎS „Calea Ferată din Moldova” din 01 martie 2021, inclusiv și în vederea avansării la următoarea etapă a licitației - achitarea costului bunului și încheierea contractului.

16. De asemenea, reprezentantul reclamantei a sesizat includerea în procesul - verbal de adjudecare a bunului, a termenului de achitare a prețului integral al bunului adjudecat de 3 zile.

17. Nefiind de acord cu indicarea a acestei prevederi, la 02 martie 2021, reprezentantul reclamantei a înregistrat în cancelaria ÎS „Calea Ferată din Moldova” cererea sub nr. 403, prin care a solicitat convocarea Comisiei de licitație pentru vânzări, pentru a determina în comun termenul de plată a prețului pentru bunurile adjudecate, având în vedere că în corespundere cu

prevederile pct. 33 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, plata prețului se face pe parcursul a 20 zile după semnarea procesului - verbal al rezultatelor licitației.

18. Suplimentar, reclamanta a indicat că, după cum a fost constatat ulterior, la 02 martie 2021, Comisia de licitație pentru vânzări, s-a convocat în ședință la 02 martie 2021, însă la această ședință nu a fost invitat nici unul dintre reprezentanții reclamantei.

19. Conform procesului - verbal nr. 4 al ședinței Comisiei de licitație pentru vânzări, din 02 martie 2021, neglijând solicitările reclamantei din cererea din 02 martie 2021, s-a hotărât de a informa repetat reclamanta, cu scrisoare, pentru a semna procesul-verbal nr. 2 din 01 martie 2021 privind rezultatele licitării.

20. Având în vedere faptul că, comisia de licitație nu a înlăturat carența stabilită în textul procesului - verbal nr. 1 din 01 martie 2021, reprezentantul reclamantei, la 03 martie 2021, a înregistrat în cancelaria pârâtei, sub nr. 410, contestația asupra procesului - verbal nr. 1 din 01 martie 2021, însă pârâta a respins contestația, menționând că stabilirea termenului de plată a prețului bunurilor adjuocate este de competența comisiei de licitație.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

21. Prin hotărârea din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Sofilarex Plus”. S-a încasat de la ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul SRL „Sofilarex Plus” suma de 800 000 lei cu titlu de acout achitat pentru participare la licitație, suma de 24 000 lei cu titlu de taxă de stat.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

22. La 01 iulie 2022, ÎS „Calea ferată din Moldova” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. La data de 23 noiembrie 2023, a prezentat cererea de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept, pentru care își întemeiază apelul, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi soluții privind respingerea integrală a acțiunii înaintate.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

23. Prin decizia din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova” și s-a menținut hotărârea din 24 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Sofilarex Plus” SRL împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea acoutului și compensarea cheltuielilor de judecată.

24. Pentru a decide astfel, instanța de apel, analizând lucrările dosarului în raport cu starea reală de fapt a reținut că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea pricinii, a aplicat corect normele de drept material și a respectat normele de drept procedural la judecarea speței.

25. Materialelor cauzei atestă că potrivit anunțului privind desfășurarea licitației, publicat în Monitorul Oficial nr. 42-50 din 12 februarie 2021: Calea Ferată din Moldova anunță desfășurarea licitației cu strigare, pentru comercializarea lotului unic constituit din: deșeuri din metale feroase – 2 062 768, 5 kg; cupru – 5 762 kg; aluminiu – 12 118, 5 kg; plumb – 215 kg; staniu – 4, 5 kg; bronz, alamă – 10 421 kg. Locul aflării bunurilor este mun. Chișinău, mun. Bălți, or. Basarabeasca, or. Ungheni, or. Bender, or. Ocnîța. Prețul inițial, de expunere la licitație a bunurilor este de 8 000 000 lei. Solicitanții vor prezenta cerere de participare, nu mai târziu de 24 martie 2021 ora 16:00, conform modelului din Anexa nr. 1 la Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, la care se anexează documentele care certifică identitatea participantului, împuternicirile reprezentantului, acte privind lipsa restanțelor la bugetul de stat, precum și actele care confirmă achitarea scontului în mărime de 10 % din prețul inițial a lotului solicitat spre cumpărare și a taxei de participare la licitație în mărime de 3 000 lei. Toate achitățile vor fi efectuate la contul de decontare: IS CALEA FERATA DIN MOLDOVA, C/F 1002600001257, COD TVA 0200957, MD25M02251SV90389527100, MOBIASBANCA-OTP GROUP SA. c/b MOBBMD22. În destinația plății se va înscrie denumirea licitației și lotului solicitat pentru cumpărare. Informații suplimentare referitor la modul de desfășurare a licitației și de familiarizare cu documentele privind bunurile expuse la licitație pot fi solicitate de la secretarul comisiei de licitație, pe adresa mun. Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab, nr. 48, bir. 18, de luni până vineri între orele 08:00 - 16:00, tel/fax +373 (22) 83-23-00, +373 (22) 83-20-81, 060270007, 069848848, cât și pe site-ul oficial al ÎS „Calea Ferată din Moldova” [www.railway.md/cfmdfrailway.md/nacad@railway.md](http://www.railway.md/cfmdfrailway.md/nacad@railway.md). Licitația se va desfășura la 01 martie 2021, ora 10:00, pe adresa: mun. Chișinău, str. Vlaicu Pârcălab, nr. 48, sala nr. 51.

26. Instanța de apel a reținut că, deși în anunțul privind anunțarea desfășurării licitației nu a fost indicat termenul de achitare a bunului adjudecat, potrivit procesului-verbal nr. 1 al Comisiei de licitație din 01 martie 2021, întocmit în urma întrunirii Comisiei la aceeași dată când a avut loc și licitația (01 martie 2021, ora 10:00), s-a hotărât de a stabili termenul de achitare a prețului integral a bunului adjudecat în termen de trei zile.

27. Potrivit procesului-verbal privind rezultatele licitării, câștigător a fost desemnat SRL „Sofilarex Plus” și s-a obligat, după semnarea procesului-

verbal, să achite prețul licitat în sumă de 16 800 000 lei, în termen de 3 zile conform procesului-verbal nr. 1 din 01 martie 2021 și să semneze contractul de vânzare-cumpărare.

28. SRL „Sofilarex Plus” a invocat faptul că includerea în procesul verbal de adjudecare a bunului, a termenului de achitare a prețului integral al bunului adjudecat de 3 zile, este unii ilegal, iar remedierea acestei iregularități, nu a fost posibilă.

29. Instanța de apel consideră întemeiată concluzia primei instanțe că, condiția achitării prețului în termenul de trei zile urma a fi comunicată participanților cel puțin înaintea începerii licitației și nu în urma adjudecării, ori suma ce urmează a fi încasată este o sumă enormă. Astfel, persoana ce participă la licitație urmează să beneficieze de o securitate și o previziune a exercitării obligațiilor de plată. La caz, participantul având o previziune stabilită prin hotărârea Guvernului, în caz de nepublicare a termenului de achitare a avut o obligație legitimă de a achita plata conform normei de drept, adaptând-și comportamentul în funcție de normele legale în vigoare.

30. Pct. 33 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, indică că pe parcursul a 20 de zile după semnarea procesului-verbal al rezultatelor licitației cu strigare, cumpărătorul achită prețul bunului adjudecat.

31. SRL „Sofilarex Plus” a explicat instanțelor ierarhic inferioare că nu a refuzat efectuarea plății, dar a solicitat reevaluarea termenului de achitare, așa după cum prevede Regulamentul, în timp ce comisia de licitație nu i-a oferit posibilitatea de a-și susține cererea în fața comisiei.

32. La 02 martie 2021, Președintele Comisiei de licitație a invitat reprezentantul SRL „Sofilarex Plus” la ședința Comisiei pentru 02 martie 2021, ora 16:00, expediindu-i scrisoarea la poșta de e-mail [valentinesanu77@gmail.com](mailto:valentinesanu77@gmail.com) la 02 martie 2021, ora 14:43. Adică cu o oră și 17 min. înainte de ședință, ulterior constatând că reprezentantul SRL „Sofilarex Plus” refuză semnarea procesului-verbal de adjudecare. În asemenea circumstanțe, instanța de apel a stabilit că s-a demonstrat un comportament de rea-credință a comisiei de licitație, or, nu poate fi asimilată solicitarea SRL „Sofilarex Plus” de revedere a termenului de achitare a prețului bunului adjudecat, cu refuzul de a semna procesul-verbal al licitației.

33. Totodată, instanța de apel a reținut că licitația a avut loc la 01 martie 2021, iar la 02 martie 2021, Comisia a constatat că reprezentantul SRL „Sofilarex Plus” nu s-a prezentat repetat și a refuzat semnarea procesului-verbal al licitației, neacordându-i un termen rezonabil pentru ca să ajungă la ședința Comisiei.

34. Având în vedere, comportamentul Comisiei de licitație, și anume, schimbarea regulilor de achitare în urma petrecerii licitației, lipsirea SRL

„Sofilarex Plus” de o posibilitate reală de a fi prezentă la ședința comisiei din 02 martie 2021 și neoferirea unui răspuns la cererea de prorogare a termenului, instanța de apel a considerat că prima instanță întemeiat a aplicat efectele pct. 35 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, or, SRL „Sofilarex Plus” fiind înregistrată la licitație, achitând acontul, de fapt nu a fost câștigătorul acestei licitații.

35. Coroborând prevederile pct. 11 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 136 din 10 februarie 2009 la acțiunile ÎS „Calea Ferată din Moldova”, instanța de apel a reiterat că apelanta nu și-a realizat responsabilitatea legală de a include în anunț toate condițiile aferente licitației, ori condiția achitării prețului în termen de trei zile nu se regăsește în textul anunțurilor publicate de către apelantă, deși obligația de a include asemenea condiții este prevăzută la pct. 11 lit. h) din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere.

36. Instanța de apel a reținut că această condiție a fost adoptată abuziv, fără un temei legal, înaintea începerii licitației la 01 martie 2021 - data desfășurării nemijlocit a licitației.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

37. La 05 iunie 2023, ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a declarat recurs împotriva deciziei din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintată de SRL „Sofilarex Plus”, ca fiind neîntemeiată.

#### SOLICITAREA RECURENTULUI

38. În susținerea recursului reprezentantul recurenteii a indicat că în instanțele ierarhic inferioare a indicat asupra netemeinicii pretențiilor invocate de SRL „Sofilarex Plus”, iar instanțele au interpretat eronat art. 10 alin. (1), art. 1025 alin. (2) și (4), art. 1035 alin. (1) din Codul civil și au omis aplicarea pct. 29 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009.

39. A mai indicat că instanțele ierarhic inferioare eronat au constatat încălcarea principiului bunei credințe de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, ori anume SRL „Sofilarex Plus” urma să manifeste bunăcredință și să participe la întocmirea tuturor actelor aferente licitației cu strigare la care a participat și a adjudecat bunurile expuse la licitație.

40. În continuare, a mai indicat că prin Prescripția Inspecției Financiare nr. 25-06-10/908 din 26 aprilie 2023, la fila 4 s-a constatat netemeinicia concluziilor instanțelor ierarhic inferioare, prin care obligă ÎS „Calea Ferată din Moldova” să restituie acontul achitat de SRL „Sofilarex Plus” pentru

participare la licitație, ori Inspekția Financiară a constatat că suma de 800 000 lei achitată de SRL „Sofilarex Plus” în calitate de acout pentru participare la licitația din 01 martie 2021, constituie veniturile întreprinderii, reținute în temeiul pct. 29 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr 136 din 10 februarie 2021, pentru refuzul SRL „Sofilarex Plus” de a semna procesul-verbal nr. 2 din 01 martie 2021 privind rezultatele licitației.

41. De asemenea, reprezentantul recurentei a reiterat explicațiile expuse în instanțele ierarhic inferioare în susținerea poziției sale pe faptul netemeinicii acțiunii depusă de SRL „Sofilarex Plus”. În drept, a indicat prevederile art. 432 alin. (1), (2) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

#### TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

42. Art. 434 al Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

43. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 30 mai 2023. Decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2023, a fost expediată ÎS „Calea Ferată din Moldova” prin intermediul poștei electronice la 23 iulie 2023. (f.d. 198, Vol. 1). Astfel, recursul declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, la 05 iunie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

44. La 19 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa intimă, copia recursului declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, împotriva deciziei din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului.

45. La 14 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, avocatul Angela Popil, în interesele SRL „Sofilarex Plus” a depus referință, în care a indicat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt legale și întemeiate, iar recursul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova” este inadmisibil, subsecvent este neîntemeiat, fiind posibil respingerea cu menținere în vigoare a actelor judecătorești contestate.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

46. Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023. Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului. Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursul declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

47. Art. 433 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1).”

48. Art. 432 alin. (1), (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„(1) Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

49. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

50. În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

51. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

52. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

53. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

54. Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

55. Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

56. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului

Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (cauza Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (cauza Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

57. La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (cauza Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

58. În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

59. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

60. Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

61. Din aceste motive, în conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, împotriva deciziei din 30 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu