



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către SRL „Valvitrans-Expediție”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către SRL „Valvitrans-Expediție” împotriva Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal cu privire la anularea actelor administrative individuale,

împotriva încheierii din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-55/25  
PIGD 2-23008416-01-3r-05032025)*

Termenul de declarare a apelului motivat.
---

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. G. Cazacu  
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, A. Braga, A. Cașcaval.

09 iulie 2025

Textul corespunde originalului

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de către SRL „Valvitrans-Expediție”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. În data de 17 ianuarie 2023 SRL „Valvitrans-Expediție” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal cu privire la anularea actelor administrative individuale.

2. Prin hotărârea din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Valvitrans-Expediție” reprezentat de avocatul Victor Rusu. (f.d. 61, 71-76)

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond în data de 05 iulie 2024, în interiorul termenului prevăzut de lege, a declarat apel nemotivat SRL „Valvitrans-Expediție”, reprezentată de avocatul Victor Rusu. ( f.d. 69)

4. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 20 ianuarie 2025 a declarat apelul depus de SRL „Valvitrans-Expediție” inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) Codul administrativ. ( f.d. (85-87)

5. În data de 04 februarie 2025 SRL „Valvitrans-Expediție” a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, anularea încheierii instanței de apel cu trimiterea la rejudecare la etapa primirii cererii de apel. ( f.d. 91)

6. În motivarea recursului SRL „Valvitrans-Expediție” a indicat că nu a recepționat nici dispozitivul hotărârii nici hotărârea motivată, care a fost expediată la adresa avocatului Victor Rusu, însă nu a fost recepționată deoarece avocatul nu era la oficiu.

7. Societatea recurentă a evidențiat că potrivit plicului anexat la materialele dosarului se atestă că destinatorul trimiterii poștale este SRL „Valvitrans-Expediție”, însă adresa este greșită.

8. Astfel, din motivul unei erori tehnice SRL „Valvitrans-Expediție” nu a recepționat efectiv hotărârea motivată, iar prin declararea apelului inadmisibil i s-a îngrădit dreptul de acces liber la justiție.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

9. Art. 24, alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

10. Art. 47, alin. (3) din Codul administrativ prevede că:  
„Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

11. Art. 63, alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:  
„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 383–390 din Codul civil.”

12. Art. 96, alin. (1) din Codul administrativ statuează că:  
„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

24. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:  
„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

25. Art. 105 alin. (1)-(3) Cod administrativ:  
„Dacă notificarea nu poate fi efectuată conform art. 103 lit. c) sau art. 104, înscrisul de notificat poate fi depus la oficiul poștal în a cărui circumscripție se află locul notificării. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul înscrisului de notificat.

Despre depunere se întocmește o înștiințare scrisă, care se atașează la ușa locuinței persoanei ce urmează a fi notificată, la ușa spațiilor ei de activitate sau la ușa instituției comunitare în care locuiește. Înștiințarea trebuie să conțină data atașării, denumirea și adresa oficiului poștal la care se depune înscrisul de notificat, precum și date despre durata termenului de păstrare și începutul curgerii acestuia.

Înscrisul se consideră notificat odată cu atașarea înștiințării scrise.”

13. Art. 191, alin. (5), lit. b) din Codul administrativ prevede că:  
„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”.

14. Art. 232, alin. (2) din Codul administrativ statuează că:  
„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

15. Art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ reglementează următoarele:

„Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(2)”

16.Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

17.Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

18.Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ statuează că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

19.Pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 prevede că:

„Trimitere nereclamată – trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia”.

20. Pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 stabilește că:

„Trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mână proprie”, „Citație” sau „Înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.”

21.Pct. 101 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 reglementează că:

„Trimiterile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poștale interne și pentru trimiterile EMS și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poștal de destinație. ”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 20 ianuarie 2025, notificată avocatului Victor Rusu, care apără interesele SRL „Valvitrans-Expediție”, prin intermediul poștei electronice în data de 30 ianuarie 2025.

Recursul a fost depusă de către SRL „Valvitrans-Expediție”, în data de 04 februarie 2025.

Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că SRL „Valvitrans-Expediție” s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

23. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că hotărârea motivată a instanței de fond a fost expediată la adresa avocatului Victor Rusu, în data de 17 septembrie 2024. (f.d. 80)

24. Trimiterea poștală a fost returnată instanței de fond cu mențiunea „nereclamat”.

25. Instanța de apel prin încheierea din 20 ianuarie 2025, prin prisma prevederilor art. 236, alin. (1), alin. (2), lit. e) din Codul administrativ, a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Valvitrans-Expediție”, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal.(f.d.85-87)

26. Efectuând controlul judiciar al încheierii din data de 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs constată că, instanța de apel întemeiat a emis încheierea prin care a declarat inadmisibil apelul.

27. La acest aspect instanța de recurs menționează că, din conținutul art.232, alin. (2) din Codul administrativ rezultă că apelantul urma să depună apelul motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

28. Astfel, termenul de procedură instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Articolul 232, alin. (2) din Codul administrativ stipulează că, începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este determinat doar de un singur eveniment – de la data notificării hotărârii motivate a instanței de fond.

29. Materialele dosarului atestă că instanța de fond a ales metoda de notificare prin poștă cu scrisoare recomandată și a expediat în data de 17 septembrie 2024 hotărârea motivată, la adresa de contact a SRL „Valvitrans-Expediție”. (f.d. 69)

30. Instanța de recurs evidențiază că, adresa la care a fost expediată hotărârea motivată este adresa avocatului Victor Rusu, care în prezenta acțiunea apără interesele SRL „Valvitrans-Expediție” și a fost indicată ca adresă de contact, atât în cererea de chemare în judecată, cât și în apelul nemotivat, însă a fost restituită instanței de fond cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”.

31. Astfel, accesând informația publică plasată pe pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”, la rubrica „Track & Trace” <https://www.posta.md/ro/track-trace/mailling/DS8020349328AS>, rezultă că „livrarea a fost nereușită”, deoarece la 18 septembrie 2024 și la 04 octombrie 2024 destinatarul nu era disponibil, însă factorul poștal l-a informat despre posibilitatea primirii trimiterii poștale, fiind efectuată mențiunea „Clientul este informat (avizat)”.

32. Prin urmare, se atestă că factorul poștal s-a deplasat la adresa indicată în trimiterea poștală pentru înmânare, însă la momentul distribuirii, avocatul Victor Rusu lipsea, fiind lăsate avize de sosire pentru a se prezenta la oficiul poștal și a ridica trimiterea poștală, care prin prisma pct. 101 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea

destinatarii, timp de 15 zile calendaristice, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poștal de destinație. Deci, în data de 07 octombrie 2024, scrisoarea adresată avocatului Victor Rusu a fost returnată instanței de fond cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”.

33. Având în vedere faptul că notificarea a fost returnată instanței de fond, deoarece nu a fost reclamată, au fost aplicate prevederile alineatului 3 al articolului 105 din Codul administrativ, potrivit cărora înscrisul se consideră notificat odată cu atașarea înștiințării scrise.

34. Argumentul SRL „Valvitrans-Expediție”, precum că hotărârea motivată a fost expediată la o adresă greșită, este respins de către completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, or, aceasta este adresa avocatului societății recurente Victor Rusu, care a fost indicată ca adresă de contact în cererea de chemare în judecată și în apelul nemotivat.

35. Mai mult, Portalul Național al Instanțelor de Judecată atestă faptul că instanța de fond a publicat hotărârea motivată la data de 11 septembrie 2024, iar avocatul Victor Rusu, cunoscând despre caracterul public al hotărârilor judecătorești și că acestea sunt publicate nu a depus diligența necesară de a lua cunoștință cu hotărârea motivată și a prezenta în termen motivarea apelului.

36. Aceste circumstanțe atestă că SRL „Valvitrans-Expediție” nu a respectat termenul stabilit de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ și nu a prezentat Curții de Apel Centru motivarea apelului în termenul legal.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

38. În urma celor constatate completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în modul expres prevăzut și în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

39. În corespundere cu prevederile art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, reprezentantul SRL „Valvitrans-Expediție” avocatul Victor Rusu, urma să îndeplinească obligațiile cu bună-credință.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenul prevăzut de lege, ori termenul de prezentare a apelului motivat este imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestei condiții

atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac. Prin urmare, nerespectarea termenului de declarare a apelului motivat se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al societății apelante, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

40. Cu referire la argumentul SRL „Valvitrans-Expediție” nprecum că i s-a îngădit dreptul de acces la justiție, or, instanța de fond a indicat greșit adresa de corespondență, eroare nu-i poate fi imputată, este respins de către completul de judecată, din motiv că instanța de fond a notificat hotărârea motivată reprezentantului apelantului avocatului Victor Rusu, care urma să depună diligență să recepționeze corespondența și să depună apelul motivat în termen.

41. Aici, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, prin prisma art. 47, alin. (3) din Codul administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat, deci, apelantul nu poate invoca îngădirea dreptului de acces la justiție, or, avocatul Victor Rusu, indicând adresa sa de corespondență, urma să se asigure că va recepționa trimerile poștale adresate clientului SRL „Valvitrans-Expediție”.

42. În această ordine de idei, în cazul primirii apelului depus de SRL „Valvitrans-Expediție”, pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

43. În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamanților la un proces echitabil.

44. Tot aici, instanța de recurs accentuează că, conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

45. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

46. În asemenea circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul depus

de către SRL „Valvitrans-Expediție”. Iar, soluția adoptată prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și în termen.

47. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt declarative și lipsite de suport juridic, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de SRL „Valvitrans-Expediție”.

48. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către SRL „Valvitrans-Expediție” împotriva încheierii din data de 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.  
Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă