



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL, ÎCS „Золотой Аист” SRL, SRL „Natural Product”, „Luxfarmol” SRL, SRL „Vinsnabtrest” către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, terț Biroul Vamal Sud, Zona Antreprenoriatului Liber „Tvardița”, cu privire la anularea actului administrativ normativ,,

împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 3r-124/25
NR. PIGD 2-24059698-01-3r-07052025

Persoanele atrase în proces de instanța de judecată. Cererea atragerii în proces a terțului nu se încadrează în prevederile art. 205 Cod administrativ

Curtea de Apel Centru (V. Sîrbu, A. Braga, A. Cașcaval)

09 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 03 iunie 2024 ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL, ÎCS „Золотой Аист” SRL, SRL „Natural Product”, „Luxfarmol” SRL, SRL „Vinsnabtrest” s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ către Serviciul Vamal, solicitând:

anularea Ordinului Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 76-O din 29.02.2024 cu privire la modificarea anexei nr. 16 la Ordinul directorului Serviciului Vamal nr.563-O/2023 cu privire la aprobarea Normelor tehnice privind cerințele în materie de date pentru completarea declarației vamale în partea care prevede că: 1. scutirea de achitarea taxei vamale se acordă mărfurilor importate către rezidenții zonelor economice libere pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova; 2. Ordinul SV al RM din 29.02.24 se aplică până la data de 01.09.2024;

obligarea Serviciului Vamal al Republicii Moldova să introducă în Ordinul SV al RM din 29.02.24 prevederile normative prin care: 1. scutirea de achitarea taxei vamale se acordă mărfurilor importate de la rezidenții zonelor economice libere pe restul teritoriului vamal al Republicii Moldova; 2. Ordinul SV al RM din 29.02.24 se aplică până la data de 01.01.2034.

2. La data de 10 iulie 2024, ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL, ÎCS „Золотой Аист” SRL, SRL „Natural Product”, „Luxfarmol” SRL, SRL „Vinsnabtrest” au depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care au solicitat:

anularea Ordinului Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 76-O din 29.02.2024 cu privire la modificarea anexei nr. 16 la Ordinul directorului Serviciului Vamal nr.563-O/2023 cu privire la aprobarea Normelor tehnice privind cerințele în materie de date pentru completarea declarației vamale, în partea următoare:

1. La punctul 1 din tabelul întâi, care reglementează scutirile de taxa vamală la codul de scutire „334”, în propoziția a doua să fie anulată sintagma „importate”;

2. La punctul 1 din tabelul doi, care reglementează scutirile de taxa vamală la codul de scutire „358”, în propoziția a doua să fie anulată sintagma „și importate”;

3. Punctul 5, conform căruia „Prezentul ordin se aplică până la 01.09.2024”.

4. La data de 16 februarie 2025 ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL a depus o cerere cu privire la atragerea în proces al Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova și Serviciului Fiscal de Stat, motivând că actul cu caracter normativ contestat afectează drepturile și obligațiunile autorităților

publice menționate și influențează aceste drepturi și obligațiuni în raport cu toți reclamanții.

5. Prin încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru s-a respins cererea ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL de atragere în calitate de terți a Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova și Serviciului Fiscal de Stat.

6. La 03 martie 2025 ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL a depus recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi încheieri de admitere a demersului de atragere în proces.

7. În motivarea recursului a invocat că temeiurile expuse în încheierea contestată sunt eronate, întrucât art. 205 Cod administrativ nu prevede mențiuni despre faptul că lista temeiurilor prevăzute întru atragerea în proces a unor persoane de către instanța de judecată este exhaustivă.

8. De asemenea, a indicat că demersul său a fost întemeiat inclusiv pe art. 195 Cod administrativ, pe art. 67 CPC, precum și pe art. (1) alin. (2) și art. 4 alin. (1) din Legea nr. 302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul vamal; art. 3 alin. (2) din Legea nr. 440 din 27.07.2001 cu privire la zonele economice libere; art. 6 alin. (5) lit. e) și art. 129 pct. 2) din Codul fiscal, însă Curtea de Apel Centru nu a argumentat neaplicabilitatea lor.

9. În opinia sa, din normele de drept menționate rezultă că actul cu caracter normativ al Serviciului Vamal afectează drepturile și obligațiunile autorităților publice menționate, precum și influențează aceste drepturi și obligațiuni în raport cu toți reclamanții în dosar.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:
„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

11. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:
„recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

12. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:
„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

13. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:
„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

14. Art. 205 alin. (1) - (3) Codul administrativ:
„(1) La examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză.

(2) Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când:

- a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;
- b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;
- c) o persoană înaintea acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț;
- d) o persoană înaintea acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

(3) Dacă o persoană înaintea acțiune în contencios administrativ *pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea unei alte autorități publice*, atunci ultima este atrasă în proces”.

15. Art. 17 din Codul administrativ:

„Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 17 februarie 2025, fiind notificată recurentei la data de 25 februarie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d. 165). Astfel, recurentul, depunând recurs la 03 martie 2025 s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

17. Din prevederile art. 205 Cod administrativ rezultă că pot fi atrase în proces doar persoanele ale căror drepturi sunt afectate de litigiul dedus judecării.

18. După cum denotă actele cauzei, obiectul acțiunii în speță constituie anularea în parte a actului administrativ emis de către Serviciul Vamal al RM.

19. Ținând cont de prevederile citate supra și conținutul actului administrativ contestat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că din obiectul litigiului, nu se denotă că, drepturile Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova și Serviciului Fiscal de Stat ar putea fi afectate printr-o eventuală hotărâre judecătorească, precum și faptul că în speță nu se atestă situația obligării unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova și Serviciului Fiscal de Stat. Or, nu au fost înaintată nicio pretenție în raport cu Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova și Serviciului Fiscal de Stat.

20. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la caz Curtea de Apel Centru întemeiat a respins cererea înaintată de ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL privind antrenarea în proces în calitate de terți a Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova și Serviciului Fiscal de Stat, întrucât argumentele invocate de către solicitant nu se încadrează în dispozițiile art. 205 din Codul administrativ și nu se atestă la caz, nici calitatea de terț obligatoriu a Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al Republicii Moldova și Serviciului Fiscal de Stat, nici calitatea de terți facultativi.

21. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra respingerii recursului și menținerii încheierii contestate.

22. Ținând cont de cele expuse și în temeiul cu art.243 alin.(1) lit. b) și alin.(2) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Молдавский Стандарт” SRL împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă