



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de avocatul Nicolae Leșan, în interesele ÎCS „Floxal Plus” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău, Primarul general al mun. Chișinău către Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, terț ÎCS „Floxal Plus” SRL privind anularea actului administrativ și întoarcerea executării,

*(Dosarul nr. 2ac-168/25
PIGD 2-23044016-01-2ac-02062025)*

Cererea de strămutare nu se încadrează în temeiurile strămutării unei cauze de contencios administrativ.

9 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de avocatul Nicolae Leșan, în interesele ÎCS „Floxal Plus” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 24 martie 2023, Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău au înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile”, terț ÎCS „Floxal Plus” SRL, solicitând anularea unui act administrativ și întoarcerea executării.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 aprilie 2024, acțiunea formulată de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La data de 25 aprilie 2024, reprezentantul legal al Primarului general al municipiului Chișinău și al Consiliului municipal Chișinău a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 aprilie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

4. La 23 mai 2025 avocatul Nicolae Leșan, în interesele ÎCS „Floxal Plus”, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

5. În motivarea cererii se susține că există bănuieli rezonabile privind lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru, întrucât nepărtinirea acestora ar putea fi afectată de circumstanțele specifice ale pricinii sau de calitatea participanților la proces, situație care se încadrează în temeiul prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

6. Totodată, se invocă practica neuniformă a Curții de Apel Centru în cauze similare, în care Consiliul Municipal Chișinău și Primarul General al municipiului Chișinău au solicitat anularea înregistrărilor dreptului de suprafață, fiind prezentate cauze concrete – precum dosarele nr. 3r-293/2024 și nr. 3r-762/2024 – pentru a demonstra existența unor soluții contradictorii pronunțate în contexte factuale și juridice similare, ceea ce generează suspiciuni cu privire la lipsa coerenței și obiectivității instanței.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art.197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

8. Art.198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Din actele dosarului rezultă că prezenta cauză se află pe rolul Curții de Apel Centru, în faza examinării cererii de apel formulate de Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 8 aprilie 2024.

10. Prin cererea de strămutare depusă, avocatul Nicolae Leșan, în calitate de reprezentant al ÎCS „Floxal Plus” SRL, a solicitat transferarea cauzei spre examinare la o altă instanță de același grad, invocând existența unor bănuieli privind lipsa de imparțialitate a completului Curții de Apel Centru. În susținerea cererii, s-a invocat faptul că instanța ar avea o practică neunitară în cauze similare, în care autoritățile municipale au contestat înregistrarea dreptului de suprafață asupra unor terenuri.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare formulată nu indică în mod clar și expres temeiul de drept aplicabil din Codul administrativ, actul normativ de procedură relevant pentru examinarea prezentei cauze. Deși se face trimitere la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, nu se argumentează în ce măsură prevederile din Codul administrativ ar permite sau justifica aplicarea dispozițiilor respective într-un litigiu de contencios administrativ.

12. Or, având în vedere că procedura este guvernată de Codul administrativ, analiza admisibilității cererii de strămutare trebuie să se raporteze exclusiv la normele acestui cod, ceea ce nu se regăsește în motivarea prezentată.

13. În ceea ce privește motivul invocat referitor la o pretinsă tendință jurisprudențială a Curții de Apel Centru, completul de judecată reține că simpla menționare a unor soluții divergente în alte cauze nu constituie, în sine, dovada unei lipse de imparțialitate. Diferențele de jurisprudență pot fi explicate prin particularitățile fiecărei cauze, iar aplicarea legii presupune evaluarea individuală a circumstanțelor de fapt și de drept.

14. Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea instanței se prezumă până la proba contrară. Această prezumție poate fi răsturnată doar prin prezentarea unor dovezi concludente care să susțină existența unui pericol real de părtinire. În speță, nu au fost prezentate fapte concrete sau circumstanțe particulare de natură să pună în discuție obiectivă imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru.

15. Invocarea unor principii generale precum cele consacrate de Declarația Universală a Drepturilor Omului sau de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului nu poate substitui obligația de a demonstra existența unor împrejurări specifice și individualizate care ar justifica strămutarea cauzei.

16. În aplicarea testului obiectiv al imparțialității, este necesar să fie prezentate elemente concrete care ar putea determina un observator rezonabil să considere că imparțialitatea instanței ar fi afectată. În prezenta cauză, nu se invocă incidente procedurale relevante, nici nu se aduc probe privind conduite sau manifestări ale judecătorilor care ar putea crea o aparență legitimă de părtinire.

17. Dat fiind caracterul excepțional al măsurii strămutării, aplicarea acesteia trebuie să fie guvernată de principiul prudenței judiciare. În absența unor indicii clare privind lipsa de imparțialitate, admiterea cererii de strămutare ar periclita principiul stabilității și previzibilității procedurilor judiciare, deschizând calea unor cereri speculative fondate pe simple nemulțumiri față de jurisprudența instanței.

18. Pentru aceste motive, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de strămutare formulată de avocatul Nicolae Leșan, în numele ÎCS „Floxal Plus” SRL, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

19. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Nicolae Leșan, în interesele ÎCS „Floxal Plus” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

Restituie cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău, Primarul general al mun. Chișinău către Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, terț ÎCS „Floxal Plus” SRL privind anularea actului administrativ și întoarcerea executării, Curții de Apel Centru pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă