



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului depus de avocatul Ion Briceac în interesele SRL „Nadoni Grup”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de SRL „Nadoni Grup” către Biroul Vamal Centru cu privire la anularea procesului - verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 138.21/2-R din 22 noiembrie 2021 și deciziei de regularizare nr. 2248 din 21 decembrie 2021,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 3r-31/25
PIGD 2-22021077-01-3r-28012025)*

Instanța de apel a apreciat eronat data notificării, fără a verifica efectiv momentul în care hotărârea a fost redactată, publicată și comunicată reprezentantului apelantului.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Sîrbu)
Curtea de Apel Chișinău (jud. Gh. Mîra, V. Sîrbu, A. Braga)

9 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de avocatul Ion Briceac în interesele SRL „Nadoni Grup”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 14 februarie 2022, SRL „Nadoni Grup” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru, solicitând anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 138.21/2-R din 22 noiembrie 2021 și a deciziei de regularizare nr. 2248 din 21 decembrie 2021.

2. Prin hotărârea din 4 septembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a respins cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Nadoni Grup” împotriva Biroului Vamal Centru, privind anularea procesului-verbal de reverificare nr. 138.21/2-R din 22 noiembrie 2021 și a deciziei de regularizare nr. 2248 din 21 decembrie 2021, ca fiind neîntemeiată.

3. La data de 11 septembrie 2024, SRL „Nadoni Grup”, prin avocatul Ion Briceac, a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

4. Prin încheierea din 11 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a declarat inadmisibil apelul declarat de SRL „Nadoni Grup” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 4 septembrie 2024, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

5. Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 19 decembrie 2024, avocatul Ion Briceac acționând în interesele SRL „Nadoni Grup” a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 11 decembrie 2024 și trimiterea cauzei în instanța de apel pentru examinare.

6. Recurenta contestă constatarea Curții de Apel că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal de 30 de zile, arătând că hotărârea motivată a fost recepționată efectiv abia la data de 5 decembrie 2024, nu la 17 septembrie 2024, cum a reținut instanța de apel. Acest fapt este demonstrat prin ștampilele aplicate pe plicurile expediate de Judecătoria Chișinău atât către societate comercială, cât și către avocatul său.

7. Se menționează că hotărârea motivată a fost publicată pe portal abia la 18 noiembrie 2024, ceea ce confirmă că aceasta nu putea fi întocmită și transmisă la 17 septembrie 2024. La acea dată a fost transmis doar dispozitivul, nu și hotărârea motivată. Întrucât notificarea s-a produs la 5 decembrie 2024, termenul expiră la 4 ianuarie 2025, deci motivarea apelului ar fi fost în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Conform art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

9. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

10. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

11. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

12. Art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

13. Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

14. Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;

b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată;

d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

15. Conform art. 98 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. În ceea ce privește termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată avocatului Ion Briceac, reprezentant al SRL „Nadoni Grup”, la data de 19 decembrie 2024, ora 14:24, prin intermediul poștei electronice. Având în vedere acest moment al notificării, se reține că cererea de recurs, formulată la aceeași dată, respectiv 19 decembrie 2024, a fost depusă în termenul legal de 15 zile, prevăzut de Codul administrativ.

17. Referitor la fondul recursului, Completul de judecată reține că, prin hotărârea din 4 septembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a respins acțiunea în contencios administrativ intentată de SRL „Nadoni Grup” împotriva Biroului Vamal Centru, având ca obiect anularea procesului-verbal de reverificare nr. 138.21/2-R din 22 noiembrie 2021 și a deciziei de regularizare nr. 2248 din 21 decembrie 2021.

18. Împotriva acestei hotărâri, la data de 11 septembrie 2024, SRL „Nadoni Grup”, prin avocatul Ion Briceac, a declarat apel nemotivat.

19. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr. 13866, hotărârea motivată a primei instanțe a fost transmisă participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la data de 20 noiembrie 2024.

20. Prin încheierea din 11 decembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a declarat apelul ca inadmisibil, reținând în mod eronat că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege, deși termenul de prezentare a motivării urma să expire la data de 4 ianuarie 2025.

21. Ulterior, la data de 19 decembrie 2024, concomitent cu recursul împotriva încheierii instanței de apel, a fost prezentată motivarea apelului, în termenul legal calculat de la data notificării hotărârii motivate.

22. În recursul declarat, recurenta a invocat că instanța de apel a stabilit incorect data notificării hotărârii motivate, apreciind că aceasta s-a realizat la data de 17 septembrie 2024. Or, potrivit actelor din dosar, hotărârea motivată nu era întocmită la acea dată și a fost efectiv notificată abia la 5 decembrie 2024.

23. Completul de judecată statuează că hotărârea motivată a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată abia la 18 noiembrie 2024, iar, potrivit dovezilor materiale anexate (plicurile expediate de Judecătoria Chișinău), comunicarea efectivă a hotărârii motivate către SRL „Nadoni Grup” și avocatul acesteia s-a realizat la data de 5 decembrie 2024.

24. În conformitate cu art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului curge de la data notificării hotărârii motivate. Noțiunea de notificare presupune aducerea la cunoștință efectivă a conținutului integral al hotărârii motivate, nu doar a dispozitivului sau a unui simplu aviz expedit anterior.

25. A considera că notificarea s-a realizat la 17 septembrie 2024, dată la care hotărârea motivată nu era întocmită, echivalează cu atribuirea de efecte juridice unui act inexistent, ceea ce contravine principiului securității raporturilor juridice și dreptului părții la un proces echitabil.

26. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, formalismul procedural excesiv nu poate constitui un obstacol în exercitarea efectivă a dreptului de acces la instanță, acest drept trebuind să fie practic și efectiv, nu doar teoretic sau iluzoriu.

27. În prezenta cauză, instanța de apel s-a bazat exclusiv pe un aviz de recepție datat 17 septembrie 2024, fără a analiza dacă documentul expediat la acea dată era, în mod efectiv, hotărârea motivată și fără a corela această dată cu momentul real al redactării și notificării hotărârii în formă motivată.

28. În aceste condiții, instanța de recurs reține că încheierea pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 11 decembrie 2024 a fost emisă prematur, fără o examinare completă a probatoriului și cu încălcarea obligației instanței de a stabili cu exactitate momentul notificării efective a hotărârii.

29. Pentru considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea contestată a fost pronunțată cu încălcarea principiilor fundamentale ale unui proces echitabil, motiv pentru care se impune casarea acesteia, cu trimiterea cauzei Curții de Apel Centru în vederea examinării apelului în fond.

30. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit.c) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de avocatul Ion Briceac în interesele SRL „Nadoni Grup”.

Anulează încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nadoni Grup” către Biroul Vamal Centru cu privire la anularea procesului - verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 138.21/2-R din 22 noiembrie 2021 și deciziei de regularizare nr. 2248 din 21 decembrie 2021 și restituie cauza la Curtea de Apel Centru spre rejudecare problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă