



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului depus de avocatul
Alexandru Bernaz în interesele Elenei Vidovii,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea
depusă de Vidovii Elena împotriva Casei Naționale de Asigurări
Sociale cu privire la anularea deciziei adoptate în procedură
prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual
favorabil,

împotriva încheierii din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel
Centru,

*(Dosarul nr. 3r-54/25
PIGD 2-23189274-01-3r-27022025-2)*

Instanța de apel a apreciat eronat data notificării, fără a verifica efectiv momentul în care hotărârea a fost redactată, publicată și comunicată reprezentantului apelantului.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Gh. Stratulat)
Curtea de Apel Centru (jud. V. Sîrbu, A. Cașcaval, A. Braga)

9 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de avocatul Alexandru Bernaz în interesele Elenei Vidovii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 29 decembrie 2023, avocatul Alexandru Bernaz, acționând în interesele reclamantei Vidovii Elena și a altor coreclamanți, a înaintat o acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, solicitând anularea deciziei emise în procedură prealabilă și obligarea instituției pârâte de a emite un act administrativ individual favorabil.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 19 februarie 2024, acțiunea reclamantei Vidovii Elena a fost disjunsă într-un dosar separat.

3. Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 30 octombrie 2024, a fost respinsă, ca neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamanta Vidovii Elena împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, privind anularea deciziei emise în procedură prealabilă și obligarea emiterii unui act administrativ individual favorabil.

4. La data de 19 noiembrie 2024, avocatul Alexandru Bernaz, acționând în interesele Elenei Vidovii, a depus o cerere de apel nemotivată, iar la 11 ianuarie 2025 a fost depusă motivarea apelului, prin care s-a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, conform modului în care aceasta a fost formulată.

5. Prin încheierea din 20 ianuarie 2025, Curtea de Apel Centru, a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Bernaz Alexandru în interesele apelantei Elena Vidovii împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 octombrie 2024, din motiv că apelanta a depus motivarea apelului după expirarea termenului legal.

6. Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 13 februarie 2025, avocatul Alexandru Bernaz acționând în interesele Elenei Vidovii a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 20 ianuarie 2025 și trimiterea cauzei în instanța de apel pentru examinare.

7. În motivarea recursului, a invocat că instanța de apel a constatat, în mod eronat, că motivarea apelului a fost depusă peste termenul legal de 30 de zile, reținând că hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 30 octombrie 2024, ar fi fost notificată reprezentantului recurentului, avocatul Alexandru Bernaz, la data de 4 decembrie 2024. Această constatare este vădit neîntemeiată.

8. La data de 4 decembrie 2024, hotărârea motivată nu era încă întocmită, fiind redactată abia la 12 decembrie 2024. Tot la această dată, 12 decembrie 2024, hotărârea a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor și transmisă pe cale electronică avocatului recurentului de către greșiera Ludmila Timoftica. Prin urmare, data notificării efective este 12 decembrie 2024. Calculând termenul de la 12 decembrie 2024, acesta expiră la 11 ianuarie 2025. În speță, motivarea apelului a fost depusă exact la 11 ianuarie 2025, în termen legal.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Conform art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

10. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

11. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

12. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

13. Art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

14. Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

15. Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;
b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată;

d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

16. Conform art. 98 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. În ceea ce privește termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că încheierea din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată avocatului Alexandru Bernaz la data de 30 ianuarie 2025, ora 15:11, prin intermediul poștei electronice. Având în vedere acest moment al notificării, se reține că cererea de recurs, formulată și transmisă la data de 13 februarie 2025, a fost depusă în termenul legal de 15 zile, prevăzut de Codul administrativ.

18. Referitor la fondul recursului, Completul de judecată reține că, prin hotărârea din 30 octombrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a respins acțiunea în contencios administrativ intentată de reclamanta Vidovii Elena, ca fiind neîntemeiată.

19. Împotriva acestei hotărâri, la data de 20 noiembrie 2024, apelanta Vidovii Elena, prin avocatul său Alexandru Bernaz, a formulat cerere de apel nemotivată, iar la data de 11 ianuarie 2025 a depus motivarea apelului.

20. Prin încheierea pronunțată la 20 ianuarie 2025, Curtea de Apel Centru a declarat apelul ca inadmisibil, reținând în mod eronat că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului legal de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate a instanței de fond.

21. În recursul declarat, s-a invocat că această concluzie este greșită, întrucât instanța de apel a stabilit în mod incorect data notificării hotărârii motivate, considerând că aceasta a avut loc la 4 decembrie 2024. Or, potrivit datelor din dosar, hotărârea motivată nu era redactată la acea dată și a fost întocmită abia la 12 decembrie 2024.

22. Din actele dosarului rezultă în mod cert că hotărârea motivată a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată și transmisă electronic avocatului Alexandru Bernaz la data de 12 decembrie 2024.

23. Potrivit art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului curge de la data notificării hotărârii motivate. Noțiunea de „notificare” presupune aducerea efectivă la cunoștința părții interesate a conținutului integral al hotărârii motivate, iar nu transmiterea unui simplu aviz formal anterior existenței actului judiciar.

24. A considera că notificarea a avut loc la 4 decembrie 2024, când hotărârea motivată nu era întocmită, înseamnă a recunoaște eficiență juridică unui act inexistent la acea dată, ceea ce contravine principiului securității juridice și dreptului la un proces echitabil.

25. Jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului stabilește că formalismul procedural nu poate limita în mod nejustificat accesul efectiv la o instanță, iar exercitarea unei căi de atac trebuie să fie practică și efectivă, nu doar teoretică sau iluzorie.

26. În speță, instanța de apel s-a bazat exclusiv pe un aviz de recepție datat 4 decembrie 2024 (f.d. 129), fără a verifica efectiv conținutul documentelor comunicate la acea dată și fără a corela acest aviz cu momentul redactării și transmiterii efective a hotărârii motivate.

27. În aceste condiții, instanța de recurs reține că încheierea Curții de Apel Centru din 20 ianuarie 2025 a fost pronunțată prematur, cu ignorarea probelor concludente din dosar și cu încălcarea obligației instanței de a analiza cu atenție momentul notificării efective a hotărârii.

28. Pentru considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea contestată a fost pronunțată cu încălcarea principiilor fundamentale ale unui proces echitabil, motiv pentru care urmează a fi casată, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru examinarea apelului în fond.

29. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit.c) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de avocatul Alexandru Bernaz în interesele Elenei Vidovii.

Anulează încheierea din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru emisă în cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vidovii Elena împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei adoptate în procedură prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și restituie cauza la Curtea de Apel Centru spre rejudecare problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă