



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Media Pro Group”, reprezentată de avocatul Alina Pali,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Media Pro Group” împotriva Consiliului Audiovizualului privind contestarea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 3ra-94/24  
PIGD 2-21071407-01-3ra-25012024)*

Termenul de depunere a recursului împotriva hotărârilor și deciziilor curții de apel. Art. 245 din Codul administrativ în vigoare până la 01 septembrie 2023.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. C. Guzun  
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra. A. Bostan. G. Dașchevici

09 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de către SRL „Media Pro Group”, reprezentată de avocatul Alina Palii,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. În data de 12 mai 2021, SRL „Media Pro Group” a depus acțiune împotriva Consiliului Audiovizualului, prin care a solicitat anularea deciziei nr.9/46 din 02 martie 2021 prin care SRL „Media Pro Group”, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, a fost sancționată cu amendă în mărime de 5 000 lei.

2. În motivarea acțiunii societatea reclamantă a indicat că prin decizia nr.9/46 din 02 martie 2021 SRL „Media Pro Group”, fondatoarea postului de televiziune „ITV”, a fost sancționată cu amendă în mărime de 5 000 lei, pentru încălcarea repetată a prevederilor art.4 alin.(3), lit.d), alin7 și alin.9 din Codul serviciilor media audiovizuale, conform cărora furnizorii privați regionali de servicii media au obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale de cel puțin 4 ore pentru fiecare serviciu media audiovizual, dintre care cel puțin 80% să fie în limba română iar cel puțin 75% din conținutul programelor respective să fie difuzate în orele de maximă audiență.

3. Decizia dată a fost emisă în urma examinării sesizării petițiilor f/nr. din 27 ianuarie 2021, 04 februarie 2021, 11 februarie 2021, 24 februarie 2021 și 23 februarie 2021 parvenite în adresa Consiliului Audiovizualului din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Republica Moldova, prin care au informat că postul de televiziune „ITV” în perioadele: 29 decembrie 2020-04 ianuarie 2021, 05-11 ianuarie 2021, 15-21 ianuarie 2021, 22-28 ianuarie 2021, 29 ianuarie 2021, 05-11 februarie 2021 a admis derogări de la prevederile art.4 alin.(3), alin. (7), alin. (9) și art. 19, alin.(4) din Codul Serviciilor Media Audiovizuale, și anume, petiționarul a făcut trimitere la încălcarea prevederilor art.4 din Codul Serviciilor Media Audiovizuale - cu privire la programele audiovizuale locale și decizia Consiliului Audiovizualului nr.37/119 cu privire la clasificarea furnizorilor de servicii media aflați în jurisdicția Republicii Moldova prin care furnizor de servicii media SRL „Media Pro Group” fondatoarea postului de televiziune „ITV” a fost clasificată ca postul TV privat/regional, având obligația de a transmite, în cadrul serviciilor de televiziune, programe audiovizuale locale cu durata media zilnică de cel puțin 4 ore sau 28 ore pe săptămână”. De asemenea, este specificat că furnizorii de servicii media nominalizați nu și-au prezentat

opinia asupra încălcărilor invocate în petițiile Asociației Patronale a Radiodifuzorilor.

4. În decizia sus menționată este indicat că Consiliul Audiovizualului a solicitat prin scrisorile nr.16 din 06 ianuarie 2021, nr.47 din 14 ianuarie 2021, nr.79 din 21 ianuarie 2021, nr.183 din 10 februarie 2021, nr.210 din 16 februarie 2021, nr.184 din 10 februarie 2021, nr.209 din 16 februarie 2021 SRL „TVComunicatii Grup” (fondatoarea postului de televiziune RTR Moldova), SRL „Media Pro Group” fondatoarea postului „ITV” și „Bravo TV” SRL fondatoarea postului de televiziune „Bravo TV” prezentarea opiniei asupra celor invocate în petițiile Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Republica Moldova. Tot în decizia dată este specificat faptul că în conformitate cu prevederile art.75, alin.(4), lit. a) și art.83, lit. c) din Codul Serviciilor Media Audiovizuale, Consiliul Audiovizualului a efectuat monitorizarea postului de televiziune „ITV” prin prisma celor invocate în petițiile Asociației Patronale a Radiodifuzorilor.

5. Astfel în decizia nr.9/46 din 02 martie 2021 a Consiliului Audiovizualului este specificat că rezultatele monitorizării postului „ITV” de către Consiliul Audiovizualului au atestat că în perioadele de raport, postul de televiziune „ITV” a realizat programe locale cu durata medie zilnică mai mică de 4 ore. Ponderea programelor audiovizuale locale în limba română transmise de postul de televiziune „ITV” a constituit mai puțin de 80%, iar ponderea programelor audiovizuale locale, difuzate în orele de maximă audiență a constituit mai puțin de 75%.

6. La fel a menționat că în decizia sus indicată se stipulează că perioadele indicate în petițiile Asociației Patronale a Radiodifuzorilor coincid cu perioada de 30 zile stabilite de Consiliul Audiovizualului prin deciziile nr.3/16 și 3/17 din 28 ianuarie 2020, pentru înlăturarea încălcărilor comise de către furnizorii de servicii media nominalizați, iar dispunerea unei monitorizări la acest capitol ar fi fost posibilă după expirarea termenului respectiv.

7. Totodată, în decizia nr.9/46 din 02 martie 2021 este stipulat că, referitor la rezultatele monitorizării „ITV” la capitolul respectării prevederilor art.4, alin.(7) și alin. (9) din Codul Serviciilor Media Audiovizuale, președinta Consiliului Audiovizualului, Ala Ursu-Antoci, a declarat că postul de televiziune „ITV” s-a conformat, într-o anumită măsură, legislației audiovizuale. Astfel, Ala Ursu-Antoci a propus ca acest lucru să fie urmărit în dinamică, în acest sens a înaintat propunerea, dat fiind faptul că suntem și în pandemie, de a oferi o perioadă de grație de 3 luni ca acești furnizori de servicii media de televiziune să înlăture încălcările comise cu prezentarea unui raport lunar despre măsurile întreprinse, iar după expirarea acestui termen, Consiliul Audiovizualului va dispune o monitorizare repetată a postului de televiziune „ITV” la capitolul respectării prevederilor art.4, alin.(7) și alin.(9) din Codul Serviciilor Media Audiovizuale.

8. Propunerea a fost acceptată prin consens de către membrii Consiliului Audiovizualului. Însă, necătând la cele sus menționate, Consiliul Audiovizualului totuși a decis să sancționeze cu amenda în mărime de 5 000 lei SRL „Media Pro Group” - fondatoarea postului de televiziune „ITV” Conform art.75, alin.(1) din Codul Serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului asigură dezvoltarea serviciilor media audiovizuale, însă, prin atitudinea Consiliului Audiovizualului față de SRL „Media Pro Group” fondatoarea postului de televiziune „ITV” se manifestă atitudinea intenționată orientată spre implicarea în activitatea furnizorului media independent și crearea condițiilor nefavorabile pentru dezvoltarea și progresarea activității în domeniul media.

9. Prin acest fapt se confirmă antipatia personală față de postul de televiziune în cauză, dar și abuzul de putere în serviciu în favoarea persoanelor terțe, deoarece autosesizările membrilor Consiliului Audiovizualului au loc în același timp când sau înmulțit petițiile în adresa furnizorilor independenți și neafiliați politic din partea Asociației Patronale a Radiodifuzorilor din Moldova, președintele căreia este Lilian Buștiuc, care, conform bazei de date [www.companii.md](http://www.companii.md), este administrator și fondator unic al SRL „Telestar Media”, care este fondatoarea posturilor de televiziune „Canal 2” și „Canal 3”, iar, conform Registrului furnizorilor de servicii media, actualizat la data de 06 februarie 2021 și plasat pe pagina web al Consiliului Audiovizualului, Lilian Buștiuc este și director al posturilor de televiziune „Canal 2” și „Canal 3”.

10.La data de 09 aprilie 2021 reprezentantul SRL „Media Pro Group” a înaintat în adresa Consiliului Audiovizualului cerere prealabilă în care a menționat că prin partea motivată a deciziei nr.9/46 din 02 martie 2021 se confirmă atitudinea personală părtinitoare față de SRL „Media Pro Group” fondatoarea postului de televiziune „ITV” - ceea ce contravine bunelor moravuri din partea membrilor Consiliului Audiovizualului.

11.Conform prevederilor art. 141, alin.(2), lit.c) din Cod administrativ, un act administrativ individual este nul dacă contravine bunelor moravuri. Astfel, decizia nr.9/46 din 02 martie 2021, cade sub incidența nulității. Tot în cererea prealabilă a fost menționat că, decizia nr.9/46 din 02 martie 2021 la momentul depunerii cererii prelabile nu a fost recepționată de către SRL „Media Pro Group”, fondatoarea postului de televiziune „ITV”” însă, în legătură cu Hotărârea Parlamentului nr. 49/2021 privind declararea stării de urgență în perioada 01 aprilie - 30 mai 2021, depunerea prezentei cereri prelabile este considerată depusă în termen.

12.În data de 21 aprilie 2021 în cadrul ședinței Consiliului Audiovizualului cererea prealabilă înaintată de SRL „Media Pro Group” a fost examinată și respinsă ca neîntemeiată.

13.Decizia Consiliului Audiovizualului nu a fost recepționată nici de SRL „Media Pro Group” nici de reprezentantul acesteia, nici pe pagina web al Consiliului Audiovizualului nu a fost publicată, însă faptul examinării cererii

prealabile se dovedește prin arhiva ședințelor transmise de către „privesc.eu”.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

14. Prin hotărârea din 20 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către SRL „Media Pro Group”.

15. La 04 mai 2022, SRL „Media Pro Group” a declarat apel nemotivat, iar la 12 iulie 2022 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 aprilie 2022, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate, invocând motivele menționate întru susținerea acțiunii.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

16. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 15 noiembrie 2022 a respins cererea de apel depusă de către SRL „Media Pro Group” cu menținerea hotărârii din data de 20 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

17. În data de 17 ianuarie 2024 SRL „Media Pro Group”, reprezentată de avocatul Alina Palii, a depus recurs împotriva deciziei din data de 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri privind casarea hotărârii instanței de fond și admiterea acțiunii depusă de către SRL „Media Pro Group”.

18. Consiliul Audiovizualului în data de 14 martie 2024 a depus referință asupra recursului depus de către SRL „Media Pro Group”, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil, iar în cazul în care trece admisibilitatea respingerea recursului cu menținerea în vigoare a deciziei contestate.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), stabilește că:

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

20. Art. 24, alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

21. Art. 47, alin.(3) din Codul administrativ prevede că:

„Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

22. Art. 96, alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

23. Art. art. 110<sup>1</sup>, alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală.”

24. Art. 244, alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

25. Art. 245 din Codul administrativ, în vigoare până la data de 01 septembrie 2023 stabilea că:

„(1) Recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

(2) Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.”

26. Art. 246, alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.”

27. Art. 246 alin. (2) Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023) prevedea că:

„Recursul se declară inadmisibil în special când: a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; b) recursul este depus în mod repetat; c) recursul este depus de o persoană neîmputernicită; d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); f) cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție”

## ASPECTE DE PROCEDURĂ

28. În debut completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, în contextul reformei Curții Supreme de Justiție, au fost operate modificări unor acte normative inclusiv a Codul administrativ, care au intrat în vigoare începând cu data de 01 septembrie 2023.

29. Având în vedere că legea procedural civilă, care impune obligații noi anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă, procedura de examinare are loc conform noilor prevederi.

30. Din materialele dosarului atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău contestată a fost pronunțată public în data de 15 noiembrie 2022, până la intrarea în vigoare a modificărilor operate în Codul administrativ.

31. Prin urmare, normele de procedură ce reglementează termenul de contestare a deciziei instanței de apel și temeiurile recursului, vor fi aplicate cele în vigoare până la data de 01 septembrie 2023.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Astfel, din conținutul prevederilor art. 245 din Codul administrativ în vigoare până la data de 01 septembrie 2023, rezultă, că recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă motivarea recursului se depune împreună cu cererea de recurs, se depune la instanța de apel.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, că termenul de declarare a recursului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are drept ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice. Decăderea din dreptul de acces la justiție la Curtea Supremă de Justiție constituie, de asemenea, un factor, de securitate juridică conținută în regula de 30 de zile de la data notificării dispozitivului deciziei instanței de apel și 30 de zile de la data notificării deciziei motivate a instanței de apel, în vigoare până la data de 01 septembrie 2023, care împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

34. În acest context, este de menționat, că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

35. Astfel, notificarea deciziei instanței de apel participanților la proces are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de

vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar, într-o conformare a aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

36. Din materialele dosarului rezultă că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost expedit reprezentantului SRL „Media Pro Group”, avocatului Alina Palii, prin intermediul poștei electronice la adresa [alina\\_lex@mail.ru](mailto:alina_lex@mail.ru), în data de 18 noiembrie 2022. ( f.d. 114)

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază, că adresa [alina\\_lex@mail.ru](mailto:alina_lex@mail.ru) este poșta electronică gestionată de avocatul Alina Palii, or, prin intermediul acestei adrese electronice a depus motivarea recursului în data de 17 ianuarie 2024.

38. În aceste circumstanțe completul de judecată conchide, că argumentul SRL „Media Pro Group”, reprezentată de avocatul Alina Palii, precum că a recepționat decizia instanței de apel în data de 17 decembrie 2023 este declarativ și contravine materialelor cauzei care atestă notificarea prin intermediul poștei electronice a dispozitivului deciziei instanței de apel în data de 18 noiembrie 2022, iar a deciziei motivate în data de 09 martie 2023. ( f.d.114,116)

39. Totodată, instanța de recurs reiterează, că art. 96, alin. (1) din Codul administrativ, reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătorești. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural, este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui. Așadar confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

40. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

41. În lipsa acestor mențiuni și prin anexarea extrasurilor de pe portalul poștei electronice a instanței de apel, care atestă că SRL „Media Pro Group” i-a fost notificată decizia instanței de apel, se demonstrează incontestabil faptul că dispozitivul deciziei precum și decizia motivată a fost adusă la cunoștință societății recurente și această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 96, alin. (1) din Codul administrativ.

42. Astfel, instanța de recurs menționează, că Curtea de Apel Chișinău a asigurat notificarea copiei deciziei SRL „Media Pro Group”, deci, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea acesteia, corespund întru totul exigențelor legale.

43. Prin urmare, termenul de depunere a recursului începe să curgă imediat din ziua următoare aducerii la cunoștință a dispozitivului deciziei instanței de apel și anume din data de 19 noiembrie 2022, iar ultima zi fiind data de 19 decembrie 2022, ora 24:00.

44. Însă, recursul a fost expediat prin intermediul poștei electronice, abia la 17 ianuarie 2024 (f.d.118), contrar prevederilor art. 245 din Codul administrativ, ceea ce denotă că recursul a fost depus mult prea târziu peste termenul de 30 de zile de la data notificării dispozitivului deciziei instanței de apel.

45. Astfel, în consecință, intervine aplicarea sancțiunii procedurale prevăzută la art. 246, alin. (2) lit. d) din Codul administrativ de declarare a recursului inadmisibil.

46. În context completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prin prisma art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

47. SRL „Media Pro Group” a neglijat obligația de a se conforma prevederilor legale, adică de a prezenta recursul în termen de 30 de zile de la data notificării dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău.

48. La caz, se reține că, în hotărârea *Gurzhyy versus Ucraina* (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

49. Actele cauzei, denotă faptul că societatea recurentă, deși a avut suficient timp, nu a depus diligență și nu a prezentat recursul în termen de 30 de zile de la notificarea dispozitivului deciziei Curții de Apel Chișinău și anume 19 decembrie 2022, depunând recursul motivat mult prea târziu în data de 17 ianuarie 2024.

50. Completul de judecată menționează că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs prevăzut la art. 245 din Codul

administrativ este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca și consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac. Prin urmare, nerespectarea termenului de declarare a recursului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al societății recurente și a reprezentantului acesteia avocatului Alina Palii, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

51. Aici, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, prin prisma art. 47, alin. (3) din Codul administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat, deci, SRL „Media Pro Group” nu poate invoca îngrădirea dreptului de acces la justiție, or, avocatul Alina Palii, recepționând dispozitivul deciziei instanței de apel urma să se asigure că va contesta decizia în termen, situație care la caz nu se atestă.

52. Totodată, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

53. Imperioase speței sunt și dezideratele statuate de CtEDO în cauza Ponomaryov vs Ucraina, conform cărora, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

54. Astfel, soluția de declarare a recursului depus de SRL „Media Pro Group” ca fiind inadmisibil, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

55. În circumstanțele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de SRL „Media Pro Group” inadmisibil.

56. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 245, art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ în vigoare până la data de 01 septembrie 2023, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Pro Group”, reprezentată de avocatul Alina Palii.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă