



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Serghei Cibotari,
reprezentat de avocatul Marian Babără,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Elena Cibotari împotriva lui Serghei Cibotari cu privire la încasarea pensiei
pentru întreținerea copiilor minori,

împotriva încheierii din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Nord

*(Dosarul nr. 2r-245/25
NR. PIGD 2-24085782-01-2r-02072025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din
Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile
instanței de apel.

Judecătoria Drochia, sediul Central, jud. VI. Craveț
Curtea de Apel Nord, jud. St. Grosu, A. Țihonschi, M. Sajin

09 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Serghei Cibotari, reprezentat de avocatul Marian Babără,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 august 2024, Elena Cibotari, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Cibotari cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori (f. d. 4-7).

2. Prin hotărârea din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Elena Cibotari. S-a încasat de la Serghei Cibotari în beneficiul Elenei Cibotari pensia pentru întreținerea copiilor minori: XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născută la XXXXX, în mărime de 1/3 lunar din salariul și/sau din alte venituri, dar nu mai puțin de 6 000 de lei (a câte 3 000 de lei pentru fiecare copil), începând cu data de 01 august 2024, până la atingerea majoratului copiilor sau până la schimbarea situației materiale a părților. S-a încasat de la Serghei Cibotari în beneficiul Elenei Cibotari cheltuieli de judecată în sumă de 5 200 de lei, constituite din suma de 5 000 de lei, cu titlu de asistență juridică și suma de 200 de lei, cu titlu de taxă de timbru. S-a încasat de la Serghei Cibotari în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2 929,96 de lei (f. d. 48-49, 68-72).

3. La 22 februarie 2025, Serghei Cibotari, reprezentat de avocatul Marian Babără, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare (f. d. 58-60).

4. Prin încheierea din 05 martie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost repus în termen apelul declarat de Serghei Cibotari, reprezentat de avocatul Marian Babără. Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen de 15 zile din momentul recepționării hotărârii motivate, pentru prezentarea cererii de apel în original, cu indicarea esenței și temeiurilor apelului,

argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului; a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 303,47 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, precum și a mandatului avocațial cu împuternicirile de reprezentare în original semnat corespunzător, valabil la data înaintării cererii de apel. Totodată s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită. Dosarul fiind expediat Judecătoriei Drochia, sediul Central pentru redactarea hotărârii motivate (f. d. 64-66).

5. Prin încheierea din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost restituit apelul declarat de Serghei Cibotari, reprezentat de avocatul Marian Babără împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 89-92).

6. La 23 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice și prin intermediul oficiului poștal, Serghei Cibotari, reprezentat de avocatul Marian Babără, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, repunerea în termen pentru depunerea cererii de apel motivată și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond (f. d. 97-98-verso, 104-105, 112).

6.1.În motivarea recursului, Serghei Cibotari, reprezentat de avocatul Marian Babără a indicat că la 12 mai 2025, prin intermediul poștei electronice i-a fost remisă copia hotărârii motivate, doar că a fost în imposibilitate de a o studia și de a întocmi un apel motivat.

6.2. A precizat că în perioada 23 mai 2025 – 21 iunie 2025 s-a aflat în concediu medical cu tratament medical specializat, fapt ce a împiedicat obiectiv executarea cerințelor procedural în termenul fixat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

10. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

11. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

12. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:
a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).
(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

13. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

15. Art. 111 alin.(2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicare a actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

17. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

19. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 7 și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expediat copia încheierii din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, în adresa recurentului Serghei Cibotari cât și a reprezentantului acestuia, avocatului Marian Babără, la 19 iunie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 93), iar cererea de recurs a fost depusă la 23 iunie 2025 (f. d. 97-98-verso, 104-105, 112).

21. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de

apel, din considerentele ce succed.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Elena Cibotari. S-a încasat de la Serghei Cibotari în beneficiul Elenei Cibotari pensia pentru întreținerea copiilor minori: XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născută la XXXXX, în mărime de 1/3 lunar din salariul și/sau din alte venituri, dar nu mai puțin de 6 000 de lei (a cite 3 000 de lei pentru fiecare copil), începând cu data de 01 august 2024, pînă la atingerea majoratului copiilor sau pînă la schimbarea situației materiale a părinților. S-a încasat de la Serghei Cibotari în beneficiul Elenei Cibotari cheltuieli de judecată în sumă de 5 200 de lei, constituite din suma de 5 000 de lei, cu titlu de asistență juridică și suma de 200 de lei, cu titlu de taxă de timbru. S-a încasat de la Serghei Cibotari în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2 929,96 de lei (f. d. 48-49, 68-72).

23. La 22 februarie 2025, Serghei Cibotari, reprezentat de avocatul Marian Babără, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare (f. d. 58-60).

24. Prin încheierea din 05 martie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost repus în termen apelul declarat de Serghei Cibotari, reprezentat de avocatul Marian Babără. Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen de 15 zile din momentul recepționării hotărârii motivate, pentru prezentarea cererii de apel în original, cu indicarea esenței și temeiurilor apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului; a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 303,47 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, precum și a mandatului avocațial cu împuternicirile de reprezentare în original semnat corespunzător, valabil la data înaintării cererii de apel. Totodată s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită. Dosarul fiind expediat Judecătoriei Drochia, sediul Central pentru redactarea hotărârii motivate (f. d. 64-66).

25. Ulterior, prin încheierea din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost restituit apelul declarat de Serghei Cibotari, reprezentat de avocatul Marian Babără împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 89-92).

26. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că apelantul Serghei Cibotaru, reprezentat de avocatul Marian Babără nu a executat în termen indicațiile instanței de apel instituite prin încheierea din 05 martie 2025 și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată, dovada de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru, circumstanță care impune restituirea cererii de apel, în ordinea prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.12 al prezentei încheieri.

27. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind corectă concluzia Curții de Apel Centru cu privire la restituirea apelului declarat de Serghei Cibotari, reprezentat de avocatul Marian Babără, din motivul neînlăturării în termen indicațiile instanței de apel, stabilite prin încheierea din 05 martie 2025 a Curții de Apel Nord.

28. În cele ce urmează, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție urmează să supună aprecierii legalitatea încheierii contestate de către recurent, într-o consolidarea soluției adoptate.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 05 martie 2025, copia încheierii din 05 martie 2025 a Curții de Apel Nord a fost expediată la adresa electronică a lui Serghei Cibotari cât și a avocatului acestuia, Marian Babără, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului seria MA nr.1583441 din 02 octombrie 2002 (f. d. 77), în cererea de apel nemotivată (f. d. 58-60) și în cererea de recurs (f. d. 98, 104)–marian_babara@yahoo.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 67).

30. La fel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că copia hotărârii motivate din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost expediată la 12 mai 2025, ora 15:58 la aceeași adresa electronică a avocatului Marian Babără, circumstanță ce se atestă prin

extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 84-verso), și recepționată tot la data de 12 mai 2025, ora 16:05, fapt confirmat prin mențiunea „recepționat”, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 84).

31. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că adresa electronică nominalizată a fost utilizată de către însăși avocatul Marian Babără la depunerea cererii de apel nemotivată (f. d. 58-60) și prezenta cerere de recurs supusă examinării (f. d. 98, 104), circumstanță care atestă autenticitatea acestei adrese electronice și disponibilitatea pentru a fi utilizată pentru corespondență.

32. Acțiunile instanței de fond cu privire la expedierea copiei hotărârii din 19 noiembrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.13 al prezentei încheieri.

33. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 15 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 13 mai 2025 și, respectiv, a expirat la data de 27 mai 2025 (zi de marți).

34. Cu toate acestea, în termenul acordat de instanța de apel, Serghei Cibotari, reprezentat de avocatul Marian Babără nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel și nici nu a solicitat în conformitate cu art. 115 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 17 al prezentei încheieri, prelungirea termenului de procedură.

35. Suplimentar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că avocatul Marian Babără urma să depună diligență și să înștiințeze clientul săi sau instanța de judecată despre starea în care se afla.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost depusă în numele și interesele lui Serghei Cibotari, de către avocatul Marian Babără.

37. La caz, prezintă relevanță și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 21 al prezentei încheieri, care statuează că

actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

38. Corespunzător, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că faptul neexecutării în termen de către Serghei Cibotari și nici de către reprezentatul său, avocatul Marian Babără a indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 05 martie 2025, nu poate fi imputat instanței de judecată.

39. Cu referire la argumentul invocat de avocatul Marian Babără, în interesele lui Serghei Cibotari, precum că în perioada 23 mai 2025 – 21 iunie 2025 a fost în concediu medical cu tratament specializat, fapt ce a împiedicat obiectiv executarea cerințelor în termenul fixat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va aprecia ca fiind neîntemeiat, or, avocatul Marian Babără nu a prezentat nici o probă care ar confirma faptul că în termenul acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, care a început să curgă la data de 13 mai 2025 până la 27 mai 2025, a fost în imposibilitate obiectivă pentru înlăturarea neajunsurilor. Înscrișul eliberat de Centrul de osteopatie Dr. Celnacov prezentat de către avocatul Marian Babără la cererea de recurs, nu denotă faptul că avocatul în perioada 23 mai 2025 – 21 iunie 2025 a fost în concediu medical cu tratament specializat, doar faptul că la 23 mai 2025 a fost suspus unei examinări, cu recomandarea unui tratament osteopatic de redresarea coloanei vertebrale pentru perioada 23 mai 2025 până la 21 iunie 2025, ceea ce nu constituie un impediment pentru a-și exercita atribuțiile procedurale (f. d. 106).

40. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentul invocat în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

41. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

42. Ținând cont de cele expuse *suprași* în temeiul art. 427 lit. 1), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Serghei Cibotari, reprezentat de avocatul Marian Babără.

Menține încheierea din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Cibotari împotriva lui Serghei Cibotari cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni