



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea, ca fiind inadmisibilă, a cererii de revizuire depuse de Vasile Poiană,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Florență împotriva lui Vasile Poiană, cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr. 2rh-10/25
NR. PIGD 2-22106441-01-2rh-25032025)*

Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Judecătoria Strășeni, sediul Central, jud. V. Negurița
Curtea de Apel Chișinău, jud. R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru
Instanța de recurs Curtea Supremă de Justiție – jud. S. Procopciuc, I. Malanciuc. O.Parfeni

09 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de Vasile Poiană,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 iulie 2022, Gheorghe Florență a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Poiană Vasile cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată (f. d. 1-3).

2. Prin hotărârea din 16 ianuarie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Florență. S-a încasat din contul lui Vasile Poiană în beneficiul lui Gheorghe Florență prejudiciului material cauzat prin incendierea la 19 martie 2022 a plantației de căpșuni în mărime de 278 820 de lei. S-a încasat din contul lui Vasile Poiană în beneficiul lui Gheorghe Florență cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în sumă de 7 000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă. S-a încasat din contul lui Vasile Poiană în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 8 364, 60 de lei de la care reclamantul a fost scutit la depunerea acțiunii (f. d. 115, 122-123-verso).

3. La 13 februarie 2024, Vasile Poiană a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 16 ianuarie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată (f. d. 126-127).

4. La 14 februarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocata Irina Sîrbu-Beșliu, în interesele lui Vasile Poiană a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 16 ianuarie 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, în partea admiterii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Florență. Totodată, a solicitat scutirea apelantului de la plata taxei de stat la depunerea apelului sau amânarea/eșalonarea plății taxei de stat (f. d. 128-128-verso,130).

5. Prin încheierea din 30 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea avocatei Irina Sîrbu-Beșliu, în interesele lui Vasile Poiană cu privire la scutirea de la plata taxei de stat sau amânarea/eșalonarea plății taxei de stat. Nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Vasile Poiană și avocata Irina Sîrbu-Beșliu în interesele lui Vasile Poiană. S-a comunicat apelantului Vasile Poiană și reprezentantei acestuia, avocata Irina Sîrbu-Beșliu, despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel, a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 7 109, 91 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri (f. d. 136-141).

6. Prin încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite cererile de apel declarate de Vasile Poiană și avocata Irina Sîrbu – Beșliu, în interesele lui Vasile Poiană, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 30 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 156-158).

7. La 27 septembrie 2024, Vasile Poiană a declarat recurs împotriva încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate (f. d. 169-171).

8. La 01 octombrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocata Irina Sîrbu – Beșliu, în interesele lui Vasile Poiană a depus cerere de recurs împotriva încheierilor din 30 mai 2024 și 08 august 2024 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierilor contestate și restituirea cauzei în instanța de fond pentru examinarea acesteia în fond (f. d. 174-176).

9. Prin decizia din 28 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse recursurile declarate de Vasile Poiană și avocata Irina Sîrbu – Beșliu, în interesele lui Vasile Poiană și menținute încheierile din 30 mai 2024 și 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 189-195).

10. La 25 martie 2025, Vasile Poiană, a depus cerere de revizuire a deciziei din 28 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție nr.2r-421/24, solicitând

admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate și recunoașterea dreptului temei a declarării revizurii conform art. 449 din Codul de procedură civilă, a probelor oficiale care invocă starea materială precară a dânsului .

11. În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă, Vasile Poiană a făcut referire la certificatul nr.53 din 18 martie 2025 (f. d. 206), carnetul de pensionar (f. d. 207), certificatul nr.1 din 20 martie 2025 eliberat de IP Strășeni, prin care se confirmă că salariul mediu pentru perioada martie 2024 – februarie 2025 constituie 9 194,57 de lei (f. d. 208), diplomele copiilor (f. d. 204-105) și confirmarea nr.403 din 19 martie 2025 eliberată de Primăria comunei Lozova, prin care se confirmă că Mariana Poiană nu este încadrată în câmpul muncii și nu prezintă nici un venit lunar, este plecată peste hotarele țării (f. d. 209).

11.1. A declarat pe propria răspundere că nu deține nici un cont bancar, concomitent a indicat că despre circumstanțele esențiale nu a putut să le cunoască deoarece nici instanța nu le-a solicitat.

11.2 Solicită revizuentul Vasile Poiată, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 28 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 446 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizurii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizurii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizurii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizurii nu se supun nici unei căi de atac.”

13. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Analizând materialele cauzei deduse judecării, în coroborare cu cadrul normativ pertinent enunțat la pct. 12-13 din prezenta încheiere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă

de Vasile Poiată urmează a fi respinsă, ca fiind inadmisibilă, din considerentele ce succed.

15. În debut, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că obiect al cererii de revizuire depusă de Vasile Poiată îl constituie decizia din 28 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, prin care au fost respinse recursurile declarate de Vasile Poiană și avocata Irina Sîrbu –Beșliu, în interesele lui Vasile Poiană și menținute încheierile din 30 mai 2024 și 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău.

17. Astfel, recursurile declarate de Vasile Poiană și avocata Irina Sîrbu – Beșliu, în interesele lui Vasile Poiană au fost respinse pe motiv că apelantul Vasile Poiană și avocata Irina Sîrbu-Beșliu, în interesele lui Vasile Poiană, deși au prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de timbru, aceștia nu au prezentat instanței dovada de plată a taxei de stat, în pofida faptului că la 18 iulie 2024 și 19 iulie 2024, au recepționat încheierea instanței de apel din 30 mai 2024, respectiv au fost înștiințați legal despre termenul limită în care urma să lichideze neajunsurile din cererea de apel.

18. În context, Completul de judecată remarcă faptul că încheierile din 30 mai 2023 și 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, menținute prin decizia din 28 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei, limitându-se doar la chestiuni de procedură.

19. Prin urmare, cererea de revizuire depusă împotriva deciziei din 28 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, este inadmisibilă, conform prevederilor art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

20. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Vasile Poiată împotriva deciziei din 28 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

21. Ținând cont de cele expuse *supra* și în conformitate cu art. 270, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Vasile Poiată împotriva deciziei din 28 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Florență împotriva lui Vasile Poiană, cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni