



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de directorul Societății cu Răspundere Limitată „Rejans-Prim”, Elena Fulga,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Milena Micoliuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rejans-Prim”, cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului, încasarea datoriei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-244/25
2-240464442-01-2r-01072025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, G. Grozav
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca

09 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de directorul Societății cu Răspundere Limitată „Rejans-Prim”, Elena Fulga,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 aprilie 2024, Milena Micoliuc a depus cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rejans-Prim”, cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului, încasarea datoriei, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 31 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Milena Micoliuc. S-a constatat rezoluționat contractul de furnizare a serviciilor informaționale cu privire la programul AU PAIR din 23 septembrie 2022. S-a încasat de la Societății cu Răspundere Limitată „Rejans-Prim” în beneficiul Milenei Micoliuc, datoria formată în baza contractului de furnizare a serviciilor informaționale cu privire la programul AU PAIR din 23 septembrie 2022, în mărime de 495 euro, convertiți în lei moldovenești la data executării hotărârii conform cursului oficial al BNM, prejudiciul moral în mărime de 5.000 de lei, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3.000 de lei și taxa de stat în mărime de 683,40 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 11 noiembrie 2024, directorul Societății cu Răspundere Limitată „Rejans-Prim”, Elena Fulga, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 31 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

4. Prin încheierea din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea de repunerea în termen a apelului depusă de directorul Societății cu Răspundere Limitată „Rejans-Prim”, Elena Fulga. S-a restituit cererea de apel depusă de directorul Societății cu Răspundere Limitată „Rejans-Prim”, Elena Fulga împotriva hotărârii din 31 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

5. La 09 iunie 2025, directorul Societății cu Răspundere Limitată „Rejans-Prim”, Elena Fulga, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, restabilirea termenului de depunere a cererii de apel și restituirea cauzei spre rejudecare pentru examinarea apelului în fond.

5.1. În susținerea recursului a menționat că instanța de fond a pronunțat hotărârea în prima ședință, în absența părților, fără a se asigura dacă aceasta a fost citată în mod corespunzător și fără a întreprinde măsuri suplimentare pentru a garanta participarea la proces.

5.2. A indicat că, nu a cunoscut despre stabilirea ședinței de judecată pentru data de 31 iulie 2024, și nici nu a putut să știe, deoarece informația cu privire la ședință de judecată nu i-a fost comunicată nici prin citație și nici prin aviz poștal de către instanța de judecată. Mai mult, după returnarea citației cu mențiunea „necerută”, grefierul nu a întreprins nicio acțiune suplimentară pentru a o informa prin alte mijloace de comunicare (nr. de telefon, adresa de e-mail etc.)

5.3. A mai invocat că, instanța de fond nu a informat-o despre hotărârea pronunțată, nici prin oficiul poștal, nici prin alte mijloace de comunicare. Despre emiterea hotărârii a aflat întâmplător și anume în luna octombrie, când a încercat să efectueze plăți bancare a constatat că conturile companiei au fost blocate. A luat cunoștință cu hotărârea instanței de fond, abia, la 29 octombrie 2024, fapt ce se confirmă prin semnătura aplicată în dosar. Prin urmare, consideră că din momentul când a primit efectiv hotărârea primei instanțe a început să curgă termenul de apel, iar cererea de apel depusă la 13 noiembrie 2024, adică în termenul legal de 30 de zile.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

8. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul.”

9. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

10. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

12. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

14. Art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

15. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

(1¹) Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședința prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit. b). ”

16. Art. 276³ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.”

17. Art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„ (3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 27 mai 2025, Curtea de Apel Centru a expediat, prin intermediul poștei electronice, directorului Societății cu Răspundere Limitată „Rejans-Prim”, Elena Fulga, copia încheierii din 08 aprilie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 57).

19. Astfel, cererea de recurs depusă de directorul Societății cu Răspundere Limitată „Rejans-Prim”, Elena Fulga, la 09 iunie 2025, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

20. Din suportul probator prezentat la materialele dosarului rezultă că instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXI1 din Codul de procedură civilă.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 31 iulie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat hotărârea pe marginea litigiului dat.

22. Prin urmare, termenul-limită de 30 zile prevăzut la art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, pentru declararea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, a început să curgă din 01 august 2024, ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, care a expirat la 30 august 2024 (vineri) inclusiv.

23. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 31 iulie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a publicat pe pagina sa oficială: <https://jc.instante.justice.md>, dispozitivul hotărârii din 31 iulie 2024.

24. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 11 noiembrie 2024, directorul Societății cu Răspundere Limitată „Rejans-Prim”, Elena Fulga, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 31 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

25. Prin încheierea din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea de repunerea în termen a apelului depusă de directorul Societății cu Răspundere Limitată „Rejans-Prim”, Elena Fulga. S-a restituit cererea de apel depusă de directorul Societății cu Răspundere Limitată „Rejans-Prim”, Elena Fulga împotriva hotărârii din 31 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

26. Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Centru de respingere a cererii, cu privire la repunerea în termen a apelului și de restituire a cererii de apel depusă de directorul Societății cu Răspundere Limitată „Rejans-Prim”, Elena Fulga, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, pe motiv că cererea de apel a fost depusă peste termenul de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut la art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

27. Or, după cum rezultă din actele cauzei, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 31 iulie 2024, iar cererea de apel a fost depusă de directorul Societății cu Răspundere Limitată „Rejans-Prim”, Elena Fulga, la 13 noiembrie 2024, pe când termenul-limită de contestare cu apel a expirat încă la data de 30 august 2024 (vineri) inclusiv.

28. La acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, potrivit art.116 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită prin cerere acest lucru. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură.

29. La caz, se constată că cererea de apel a fost depusă de directorul Societății cu Răspundere Limitată „Rejans-Prim”, Elena Fulga peste termenul legal de atac cu apel (30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii instanței).

30. Deși, apelanta a solicitat repunerea în termen a cererii de apel în baza art. 116 din Codul de procedură civilă, totuși nu a motivat prin probe concludente și pertinente imposibilitatea efectuării actului de procedură în interiorul termenului legal.

31. Nu poate fi reținut argumentul recurentei precum că instanța de fond a pronunțat hotărârea în prima ședință, în absența părâtei, fără a se asigura dacă aceasta a fost citată în mod corespunzător și fără a întreprinde măsuri suplimentare pentru a garanta participarea la proces.

32. Din actele dosarului rezultă cert că, prin încheierea din 30 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat spre examinare conform procedurii de soluționare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de Milena Micoliuc și s-a stabilit termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată pentru prezentarea referinței. Totodată, s-a menționat că actul judecătoresc va fi adoptat la 31 iulie 2024, ora 11:30, publicată pe pagina web a instanței.

33. Prin urmare, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a expediat pârâtei încheierea din 30 aprilie 2024, cât și cererea de chemare în judecată la sediul întreprinderii mun. Chișinău, bd. Dacia, 19, of. 16, adresă ce este indicată în Registrul de stat a persoanelor juridice, cât și în cererea de apel, însă avizul de recepție și plicul s-au returnat cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f.d. 28).

34. La acest aspect, Completul de judecată reține dispozițiile art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

35. Conform art. 183 alin. (3) și (4) din Codul civil stipulează că adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență. Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

36. Raportând normele legale precitate în coraborare cu lucrările dosarului, Completul de judecată constată că înștiințările /notificările au fost expediate în adresa recurenteii în strictă conformitate cu dispozițiile art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă.

37. Prin urmare, Completul de judecată constată că instanța de fond a comunicat pârâtei încheierea din 30 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

38. Totodată, Completul de judecată consideră irelevant argumentul recurenteii precum că instanța de fond, având datele de contact ale administratorului întreprinderii (nr. de telefon, e-mail) urma să înștiințeze despre intentarea procedurii de examinare a cauzei, deoarece partea în proces este Societatea cu Răspundere Limitată „Rejans-Prim”, dar nu administratorul acesteia. Mai mult ca atât, legiuitorul nu prevede înștiințarea suplimentată a administratorului persoanei juridice, în situația în care avizele se returnează cu mențiunea nereclamat.

39. De asemenea, Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul recurenteii precum că termenul de declarare a apelului de 30 de zile curge de la data când efectiv a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii. Or, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară, leagă termenul de 30 de zile de contestare de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, dar nu de la data când s-a luat cunoștință cu dispozitivul acesteia.

40. Prin urmare, Completul de judecată conchide că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, corect a respins cererea depusă de directorul Societății cu Răspundere Limitată „Rejans-Prim”, Elena Fulga, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

41. Cu referire la argumentul recurenteii precum că cererea de repunere în termen a apelului nu a fost examinată în ședință de judecată, Completul de judecată notează că art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă implică o competență discreționară a instanței de a convoca participanții la proces în

ședință, dar nu este un drept sau o inițiativă a părților. Prin urmare, instanța de apel are libertatea de a decide dacă este necesară sau nu convocarea părților în ședință de judecată pentru examinarea cererii de repunere în termen.

42. În circumstanțele descrise, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide drept întemeiată și legală încheierea din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru.

43. Se accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art.6§1 din CEDO, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

44. Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

45. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civil

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de directorul Societății cu Răspundere Limitată „Rejans-Prim”, Elena Fulga.

Menține încheierea din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Milena Micoliuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rejans-Prim”, cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului, încasarea datoriei, reparare prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni

