



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Corina Cojocaru,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Dacreditare” Societatea de Răspundere Limitată împotriva Corinei Cojocaru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-239/25
NR. PIGD 2-24052656-01-2r-01072025)*

Cererea de recurs restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depusă în afara termenului legal

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. E. Silivestru
Curtea de Apel Centru, jud. R. Pulbere, R. Pascari, A. Malfi

09 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Corina Cojocaru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 mai 2024, OCN „Dacreditare” SRL, reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Corinei Cojocaru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2, 6-6-verso).

2. Prin hotărârea din 22 august 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Dacreditare” SRL. S-a încasat de la Corina Cojocaru în beneficiul OCN „Dacreditare” SRL datoria în sumă de 88 800 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 492 de lei, cheltuielile taxei de stat în sumă de 3 213, 97 de lei (f. d. 26, 33-36).

3. La 20 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Corina Cojocaru a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 22 august 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Dacreditare” SRL (f. d. 29-30).

4. Prin încheierea din 13 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Corina Cojocaru și s-a comunicat apelantei despre necesitatea depunerii unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2731,87 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Concomitent, s-a explicat apelantei că cererea de înlăturare a neajunsurilor urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare

Procesuală a Curții de Apel Chișinău, în termenul stabilit, iar în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f. d. 41-43).

5. Prin încheierea din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost restituit apelul declarat de Corina Cojocaru împotriva hotărârii din 22 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 46-49).

6. La 31 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Corina Cojocaru, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare a cererii de apel (f. d. 57-58-verso).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

9. Art. 426¹ alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen;

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

10. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

12. Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă

(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele

bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

14. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Corina Cojocaru, urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 31 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Corina Cojocaru a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru (f. d. 57-58-verso).

17. Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost restituit apelul declarat de Corina Cojocaru împotriva hotărârii din 22 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 46-49).

18. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 13 februarie 2025 Curtea de Apel Centru, a publicat pe pagina sa oficială: <https://cac.instante.justice.md/ro/court-sentences>, încheierea din 23 ianuarie 2025.

19. Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată la 28 februarie 2025, la adresa electronică a Corinei Cojocaru, indicată

ca adresă de contact în antetul cererii de recurs (f. d.) – sherban.korina@mail.ru, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 50), iar cererea de recurs a fost depusă la 31 mai 2025, prin intermediul poștei electronice (f. d. 57-58-verso).

20. Confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

21. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „*Mail delivery system*” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „*Mail delivery system*” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului recurentei Corina Cojocaru, lipsesc.

23. De altfel, este de menționat că adresa electronică sherban.korina@mail.ru, a fost utilizată de către însăși recurenta Corina Cojocaru atât la depunerea cererii de apel nemotivate (f. d. 29-30) a prezentei cereri de recurs (f. d. 57-58-verso) cât și a taxei de timbru pentru prezenta cerere de recurs supusă examinării (f. d. 65-68), circumstanță care atestă autenticitatea acestei adrese electronice și disponibilitatea pentru a fi utilizată pentru corespondență.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 7 al prezentei încheieri, pentru declararea recursului a început să curgă la 01 martie 2025 și a expirat la 15 martie 2025 (zi de sâmbătă).

25. Cererea de recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost depusă de Corina Cojocaru, la 31 mai 2025, prin urmare, în afara termenului legal (f. d. 57-58-verso).

26. În circumstanțele descrise, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 din Codul de procedură civilă, enunțat la 14 al prezentei încheieri, Corina Cojocaru nu a înaintat și nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

27. Din considerentele menționate și având în vedere că Corina Cojocaru a declarat recursul peste termenul legal instituit de legiuitor, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide restituirea recursului declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea acestuia în fond.

28. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art.426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Corina Cojocaru, împotriva încheierii din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Dacreditare” Societatea de Răspundere Limitată împotriva Corinei Cojocaru cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni