



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea cererii de recurs depusă de Nicolae Rusnac,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Rusnac (Serbinova) împotriva lui Nicolae Rusnac, cu privire la partajarea bunului imobil, determinarea cotelor părți, atribuirea în natură a întregului bun, evacuarea silită și încasarea cheltuielilor de judecată, și

acțiunea reconvențională depusă de Nicolae Rusnac împotriva Svetlanei Rusnac, intervenienți accesorii Maria Mîndra, Stepan Mîndra, cu privire la partajarea bunului imobil, determinarea cotelor părți, constatarea faptului, recunoașterea dreptului de proprietate, evacuarea silită, încasarea cheltuielilor pentru reparație și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2r-230/25  
2-240464442-01-2r-01072025)

Restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, O. Dvornic  
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malii

09 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Nicolae Rusnac**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 29 decembrie 2016, Svetlana Rusnac (Serbinova) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Rusnac, cu privire la partajarea bunului imobil, determinarea cotelor părți, atribuirea în natură a întregului bun, evacuarea silită și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. La 23 martie 2017, Nicolae Rusnac a depus acțiune reconvențională împotriva Svetlanei Rusnac, Nicolae Rusnac împotriva Svetlanei Rusnac, intervenienți accesorii Maria Mîndra, Stepan Mîndra, cu privire la partajarea bunului imobil, determinarea cotelor părți, constatarea faptului, recunoașterea dreptului de proprietate, evacuarea silită, încasarea cheltuielilor pentru reparație și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.20, vol I).

3. Prin hotărârea din 08 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Rusnac (Serbinova). S-a determinat după Nicolae Rusnac și Svetlana Rusnac (Serbinova) câte  $\frac{1}{2}$  cotă-parte ideală din bunul imobil apartamentul nr. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\*. S-a încetat proprietatea comună pe cote-părți a Svetlanei Rusnac (Serbinova) și a lui Nicolae Rusnac asupra apartamentului nr. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\*, prin atribuirea întregului bun imobil în proprietatea exclusivă Rusnac (Serbinova) Svetlanei, în schimbul achitării de către ultima către Nicolae Rusnac a unei sulțe în mărime de 536813,50 de lei, ceea ce constituie contravaloarea cotei-părți de  $\frac{1}{2}$  din apartamentul. S-a evacuat Nicolae Rusnac cu bunurile personale din bunul imobil apartamentul nr. \*\*\*\*\* din mun. \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\*. S-a înregistrat dreptul de proprietate exclusivă a Svetlanei Rusnac (Serbinova) asupra bunului imobil apartamentul nr. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, str. Alba Iulia 200/1, număr cadastral \*\*\*\*\*. S-a evacuat Nicolae Rusnac cu bunurile personale din bunul imobil apartamentul nr. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, număr cadastral \*\*\*\*\*, s-a pus în executare după achitarea sulței stabilite.

În rest, pretențiile din cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Rusnac (Serbinova), s-au respins.

4. La 06 iunie 2024, Nicolae Rusnac, reprezentat de avocatul Eremia Vitalie, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 08 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii.

5. Prin încheierea din 21 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de Nicolae Rusnac, reprezentat de avocatul Eremia Vitalie. S-a acordat reprezentantului apelantului, avocatului Eremia Vitalie un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei și a taxei de stat în mărime de 13741, 01 de lei. S-a explicat reprezentantului apelantului că cererea de înlăturarea neajunsurilor urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

6. Prin încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Nicolae Rusnac, reprezentat de avocatul Vitalie Eremia, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat de instanță.

7. La 14 aprilie 2025, Nicolae Rusnac a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, restabilirea termenului de depunere a cererii de apel și restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

7.1. În susținerea recursului a menționat că, la momentul emiterii încheierii din 21 august 2024, cât și a încheierii din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel, instanța de apel, a comunicat actul de procedură prin poșta electronică, la adresa de email \*\*\*\*\*, deși adresa corectă indicată în mandatul avocatului fiind \*\*\*\*\*. Instanța de apel nu a verificat datele de contact a avocatului și la fel nu a comunicat actele de procedură însăși apelantului care dispune de dreptul de a cunoaște despre actele emise în cauza sa.

LEGISLAȚIA RE LEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen;

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) și (2).

15. Art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia

sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă :

„ Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

18. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

19. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ (4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

20. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

22. Din materialele dosarului, rezultă că, la 06 iunie 2024, Nicolae Rusnac, reprezentat de avocatul Eremia Vitalie, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 08 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii.

23. În conformitate cu dispozițiile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 21 august 2024, nu a dat curs cererii de apel nemotivate depuse de Nicolae Rusnac, reprezentat de avocatul Eremia Vitalie, a acordat reprezentantului apelantului, avocatului Eremia Vitalie un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei și a taxei de stat în mărime de 13741, 01 de lei și i-a explicat reprezentantului apelantului că cererea de înlăturarea neajunsurilor urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

24. La 29 august 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat încheierea din 21 august 2024 reprezentantului apelantului, avocatului Victor Eremia la adresa electronică \*\*\*\*\*, indicată de ultimul în cererea de apel nemotivată (f.d. 62).

25. Prin încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Nicolae Rusnac, reprezentat de avocatul Vitalie Eremia, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat de instanță.

26. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 13 decembrie 2024 Curtea de Apel Chișinău, a publicat pe pagina sa oficială: <https://cac.instante.justice.md>, încheierea din 20 noiembrie 2024.

27. De asemenea, din actele și lucrările dosarului rezultă că copia încheierii a fost expediată la 20 ianuarie 2025 la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatului Vitalie Eremia – \*\*\*\*\*[gmail.com](mailto:*****@gmail.com), indicată ca adresă de contact în cererea de apel nemotivată (f. d. 36), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 69).

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, pentru declararea recursului a început să curgă la 21 ianuarie 2025, ziua imediat următoare de la data comunicării reprezentantului apelantului/recurentului a încheierii și a expirat la 04 februarie 2025 (zi de marți).

29. Însă, cererea de recurs împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă de Nicolae Rusnac, la 14 aprilie 2025, prin urmare, în afara termenului legal.

30. Cu referire la argumentul recurentului că încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată reprezentantului avocatului, Victor Eremia la adresa electronică \*\*\*\*\*@gmail.com, care nu corespunde cu cea din mandat, Completul de judecată îl consideră neîntemeiat, deoarece această adresă electronică a fost indicată de însăși avocatul recurentului în cererea de apel nemotivată, iar careva mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a avocatului Vitalie Eremia, lipsesc.

31. Completul de judecată nu va reține nici argumentul recurentului că instanța de apel nu a expediat în adresa lui încheierile, or, din lucrările dosarului rezultă că Curtea de Apel Chișinău, la caz, a expediat încheierile la adresa electronică a avocatului Vitalie Eremia, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 62, 69), ceea ce dovedește faptul că reprezentantul recurentului a cunoscut despre încheiere la data contestării acesteia.

32. Astfel, prin expedierea încheierii recurate avocatului apelantului, Victor Eremia, Completul de judecată apreciază că partea a fost legal informată.

33. Or, potrivit art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate .

34. De asemenea, din analiza cererii de recurs rezultă că recurentul nu a solicitat repunerea în termen pentru depunerea recursului și nici nu a invocat motive temeinice care ar putea justifica depășirea termenului legal.

35. În aceste condiții, devin incidente dispozițiile art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța restituie recursul împotriva încheierii dacă acesta a fost depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

36. Prin urmare, recursul urmează a fi restituit ca tardiv, fără a mai fi analizate celelalte aspecte invocate de recurent, întrucât neîncadrarea în termenul procedural este de natură să atragă, de sine stătător, restituirea recursului. de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

37. Din considerentele menționate și având în vedere că Nicolae Rusnac a declarat recursul cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de

procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea acestuia în fond.

38. În conformitate cu art. 116, 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Nicolae Rusnac împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Rusnac (Serbinova) împotriva lui Nicolae Rusnac, cu privire la partajarea bunului imobil, determinarea cotelor părți, atribuirea în natură a întregului bun, evacuarea silită și încasarea cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională depusă de Nicolae Rusnac împotriva Svetlanei Rusnac, intervenienți accesorii Maria Mîndra, Stepan Mîndra, cu privire la partajarea bunului imobil, determinarea cotelor părți, constatarea faptului, recunoașterea dreptului de proprietate, evacuarea silită, încasarea cheltuielilor pentru reparație și compensarea cheltuielilor de judecată

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni