



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Igor Cioclea,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Cioclea împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244, intervenienți accesorii Alexandru Radu, Alina Pintilei, Andrei Ganea, Sergiu Gherman, Ion Șeremet și Vladislav Cantea cu privire la anularea procesului-verbal adunării generale și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 18 martie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-228/25

NR. PIGD 2-21005274-01-2r-23062025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. Gh. Stratulat
Curtea de Apel Centru, jud. A. Pahopol, R. Pulbere, A. Malii

09 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Igor Cioclea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 ianuarie 2021, Igor Cioclea a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de chemare în judecată împotriva ACC nr.55/244, prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr. 8/2017 din 21 mai 2017 al adunării generale a membrilor ACC nr. 55/244 și a deciziilor adoptate; încasarea de la ACC nr. 55/244 în beneficiul lui Igor Cioclea a sumei de 5 000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4 recto-verso, 14, vol. I).

2. Prin încheierea protocolară din 06 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Alexandru Radu, Alina Pintilei, Andrei Ganea, Sergiu Gherman, Ion Șeremet și Vladislav Cantea (f.d. 195, vol. I).

3. Prin hotărârea din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Igor Cioclea împotriva ACC nr. 55/244, intervenienți accesorii Alexandru Radu, Alina Pintilei, Andrei Ganea, Sergiu Gherman, Ion Șeremet și Vladislav Cantea cu privire la anularea procesului-verbal al adunării generale și repararea prejudiciului moral, ca tardivă. S-a încasat de la Igor Cioclea în beneficiul ACC nr. 55/244 cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 500 de lei (f.d. 196, 200-205, vol. I).

4. La 28 octombrie 2022, Igor Cioclea a depus, prin intermediul poștei electronice, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată (f.d.199, vol.I).

5. Prin încheierea din 03 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Igor Cioclea și s-a comunicat apelantului despre necesitatea depunerii cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364 – 365 din Codul de procedură civilă, inclusiv în limba de stat, într-un număr egal cu participanți la proces și prezentarea dovezii

achitării taxei de stat în suma de 450 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Concomitent, s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 210-211, vol. I).

6. La 05 mai 2023, Igor Cioclea a depus, prin intermediul poștei electronice, cerere cu privire la prelungirea termenului de procedură cu 25 de zile pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 03 aprilie 2023 (f.d. 231 recto-verso, vol. I).

7. La 24 mai 2023, Igor Cioclea a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată sau, după caz, remiterea cauzei la rejudecare. Totodată, apelantul a prezentat dovada de achitare a taxei de stat (f.d. 215-218, vol. I).

8. Prin încheierea din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Igor Cioclea împotriva hotărârii din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a restituit cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat apelantului Igor Cioclea, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d. 219-221, vol. I).

9. Prin decizia din 12 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Igor Cioclea, s-a casat integral încheierea din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Centru, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată (f.d. 24-29, vol. II).

10. Prin încheierea din 18 martie 2025 a Curții de Apel Centru s-a respinsă cererea lui Igor Cioclea privind prelungirea termenului de procedură și s-a restituit apelul declarat de Igor Cioclea împotriva hotărârii din 19 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f.d. 34-37, vol. II).

11. La 29 mai 2025, Igor Cioclea a depus, prin intermediul poștei electronice, cerere de recurs împotriva încheierii din 18 martie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, repunerea în termen de declarare a recursului, casarea integrală încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 229-230 recto-verso, 235-236 recto-verso, vol. II).

12. În motivarea recursului, Igor Cioclea a indicat că, instanța de apel nu a respectat obligația stabilită prin decizia din 12 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, încălcând principiul autorității de lucru judecat și al respectării deciziilor instanței supreme.

13. Concomitent a indicat că a fost în imposibilitate obiectivă de a îndeplini în termen obligațiile procedurale, din motivul aflării sale în străinătate.

14. A afirmat că prin încheierea contestată i se încalcă accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil garantat de art. 20 din Constituție și art. 6 CEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

17. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea;

18. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

19. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

20. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

21. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

22. Art. 110 din Codul de procedură civilă

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

23. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

24. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

25. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.”

26. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de

aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Referitor la termenul de declarare a recursului și la cererea lui Igor Cioclea cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că încheierea din 18 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată lui Igor Cioclea în mod electronic la 16 mai 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică Zimbra cu adresa „ionela.enache@justice.md” (f.d. 38, vol. II). Astfel, se constată că Igor Cioclea a respectat termenul legal de exercitare a căii de atac prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, deoarece cererea de recurs a fost depusă electronic la 29 mai 2025 (f.d. 40, vol. II).

28. Din acest considerent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră inoportun de a se expune asupra cererii lui Igor Cioclea cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului.

29. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 19 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Igor Cioclea împotriva ACC nr. 55/244, intervenienți accesorii Alexandru Radu, Alina Pintilei, Andrei Ganea, Sergiu Gherman, Ion Șeremet și Vladislav Cantea cu privire la anularea procesului-verbal al adunării generale și repararea prejudiciului moral, ca tardivă. S-a încasat de la Igor Cioclea în beneficiul ACC nr.55/244 cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 500 de lei (f.d. 196, 200-205, vol. I).

31. La 28 octombrie 2022, Igor Cioclea a depus prin intermediul poștei electronice cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 19 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 199, vol. I).

32. Prin încheierea din 03 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Igor Cioclea și s-a comunicat apelantului despre necesitatea depunerii cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364 – 365 din Codul de procedură civilă, inclusiv în limba de stat, într-un număr egal cu participanți la proces și prezentarea dovezii

achitării taxei de stat în suma de 450 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Concomitent, s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 210-211, vol. I).

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, copia încheierii din 03 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru notificare lui Igor Cioclea atât prin intermediul oficiului poștal, cât și în mod electronic, la adresa de e-mail indicată de către acesta în antetul cererii de chemare în judecată (f.d. 4 recto-verso, vol. I), cererea de apel nemotivată (f.d. 199, vol. I), cererea cu privire la acordarea accesului de a lua cunoștință cu materialele dosarului (f.d. 228, vol. I) și în cererile de recurs (f.d. 230, 236 recto-verso, vol. I, f.d. 41-42 recto-verso, vol. II).

34. Așa, potrivit avizului de recepție a trimiterii poștale DS8004604300AS, copia încheierii din 03 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată lui Igor Cioclea în data de 27 aprilie 2023 (f.d. 212 recto, 213, vol. I).

35. Iar, conform extrasului din poșta electronică Zimbra cu adresa „iana.munteanu@justice.md”, copia încheierii din 03 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată lui Igor Cioclea în data de 19 aprilie 2023 (f.d. 212-verso, vol. I).

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că adresa de e-mail menționată a fost utilizată în mod constant chiar de către Igor Cioclea în corespondența cu instanța, inclusiv la depunerea cererii de apel nemotivate, a cererii privind accesul la materialele dosarului, a cererilor de recurs, precum și a prezentei cereri de recurs și a dovezii achitării taxei de timbru. Aceste împrejurări denotă că adresa electronică în cauză a fost furnizată de recurent în mod deliberat și repetat în cadrul procesului, ceea ce echivalează cu acceptul expres al acestuia ca instanțele de judecată să utilizeze această adresă pentru comunicarea actelor de procedură, în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură civilă.

37. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că

transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a lui Igor Cioclea, lipsesc.

39. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 03 aprilie 2023, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

40. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă din ziua imediat următoare, adică de la 20 aprilie 2023 și, respectiv, a expirat la data de 29 aprilie 2023 (zi de sâmbătă). Iar, prin prisma art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, termenul limită pentru lichidarea neajunsurilor a fost data de 02 mai 2023, ora 00:00.

41. Totuși, în termenul procedural acordat de instanța de apel, Igor Cioclea nu a remediat neajunsurile cererii de apel și nici nu a formulat vreo solicitare de prelungire a termenului, în condițiile și conform prevederilor art. 115 din Codul de procedură civilă.

42. Potrivit acestui text de lege, exercitarea dreptului procesual de a solicita prelungirea termenului nu este nelimitată, ci supusă unor condiții restrictive, printre care este că cererea să fie depusă în interiorul termenului inițial stabilit pentru îndeplinirea obligației procesuale.

43. Această interpretare este impusă de logica normei și de natura regimului termenelor procedurale, care vizează asigurarea disciplinei procedurale și a celerității procesului civil. Întrucât termenul este stabilit în beneficiul bunei administrări a justiției și al ordinii procesuale, el nu poate fi prelungit retroactiv, la cererea unei părți care a fost pasivă sau neglijentă în intervalul acordat.

44. În speță, instanța de apel a acordat un termen de 10 zile, care a început să curgă la 20 aprilie 2023 și s-a epuizat la 02 mai 2023, care a fost termen limită de exercitare a drepturilor și obligațiilor procedurale. O eventuală cerere de prelungire a termenului trebuia să fie formulată cel târziu până la data de 02 mai 2023, care constituia ultima zi de executare a obligației de remediere a neajunsurilor cererii de apel.

45. La caz, însă, în acest interval, Igor Cioclea nu a depus nicio cerere în sensul remedierii neajunsurilor cererii de apel, dar nici pentru a solicita

prelungirea termenului în temeiul art. 115 din Codul de procedură civilă. Depunerea unei astfel de cereri ulterior expirării acestui termen legal face inaplicabil art. 115 din Codul de procedură civilă și atrage incidența dispozițiilor privind restituirea cererii de apel ca fiind formulată cu încălcarea termenului de procedură.

46. Or, a admite contrariul, și anume posibilitatea de a solicita prelungirea termenului după expirarea acestuia, ar echivala cu golirea de conținut a art. 115 din Codul de procedură civilă și ar genera un precedent contrar principiului securității procedurale și al egalității armelor între părți. Asemenea practici ar încuraja diligența selectivă a părților și ar perturba buna desfășurare a procesului.

47. Însă, distinct acestor obligații, apelantul Igor Cioclea a depus la 05 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, cerere prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar de 25 de zile pentru lichidarea neajunsurilor stabilite prin încheierea din 03 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 231 verso, 232, vol. I).

48. Respectiv, având în vedere că cererea privind prelungirea termenului de procedură a fost formulată după expirarea termenului procesual stabilit de instanță, aceasta nu putea fi admisă, fiind contrară prevederilor art. 115 din Codul de procedură civilă.

49. Din acest considerent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel în mod justificat a reținut că, în asemenea circumstanțe, termenul de procedură nu mai putea fi prelungit, iar consecința procesuală a fost respingerea cererii de prelungire a termenului procedural și restituirea cererii de apel.

50. Deopotrivă, Completul de Judecată special nu poate reține ca viabil argumentul recurentului, potrivit căreia s-ar fi aflat în imposibilitate obiectivă de a respecta termenul procedural din cauza unor impedimente reale determinate de aflarea sa în străinătate. Or, recurentul nu a prezentat niciun mijloc de probă concludent și convingător care să demonstreze că, în intervalul 20 aprilie 2023 – 29 aprilie 2023, s-ar fi aflat efectiv în afara teritoriului Republicii Moldova ori că ar fi existat circumstanțe obiective ce l-ar fi împiedicat să îndeplinească obligațiile procesuale în termenul acordat de instanța de apel.

51. Dimpotrivă, copia biletului de călătorie anexat la dosar (f.d. 43 verso, vol. II) atestă cert că Igor Cioclea a părăsit teritoriul Republicii Moldova abia la 29 aprilie 2023, adică în ultima zi a termenului inițial (care, fiind zi de sâmbătă, s-a extins de drept până la 02 mai 2023). În aceste

condiții, argumentele privind imposibilitatea obiectivă de a respecta termenul procedural sunt nefondate și nesusținute prin probe, nefiind în stare să justifice exonerarea de la obligația respectării cadrului legal aplicabil.

52. În ceea ce privește susținerea recurentului potrivit căreia instanța de apel nu a ținut cont de decizia din 12 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, care ar avea autoritate de lucru judecat asupra chestiunilor invocate în prezenta cauză, Completul de judecată apreciază acest argument ca fiind neîntemeiat și irelevant.

53. În speță, prin decizia menționată, Curtea Supremă de Justiție nu a soluționat fondul cauzei, ci s-a limitat la constatarea unor vicii de natură procedurală la soluționarea chestiunii de primire în procedură a apelului. Considerând că cererea de apel a fost prematur restituită, Curtea Supremă de Justiție a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel. Această soluție a avut drept scop asigurarea respectării dreptului lui Igor Cioclea de acces la justiție și pentru respectarea normelor procesuale aplicabile.

54. Autoritatea de lucru judecat (*res judicata*) operează numai în privința hotărârilor definitive prin care instanța a soluționat în fond litigiul. Efectul pozitiv al autorității de lucru judecat nu operează în privința hotărârilor de trimitere spre rejudecare, întrucât acestea nu tranșează fondul raportului juridic litigios.

55. Hotărârea prin care instanța superioară anulează o hotărâre a unei instanțe ierarhic inferioare și trimite cauza spre rejudecare nu creează autoritate de lucru judecat asupra fondului cauzei, ci are un caracter intermediar, de relansare a procesului în faza anterioară.

56. O decizie care statuează exclusiv asupra unei chestiuni de procedură (de exemplu, admisibilitatea unei căi de atac) nu poate produce efectul pozitiv al *res judicata*.

57. În condițiile speței, prin decizia din 12 februarie 2025, Curtea Supremă de Justiție a efectuat controlul judiciar al încheierii din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, iar în consecință a restituit cauza la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea chestiunii de primire în procedură a apelului declarat de Igor Cioclea.

58. Curtea de Apel Chișinău, la rândul său, întru executarea deciziei din 12 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, la etapa procedurală de primire în procedură a apelului declarat de Igor Cioclea a soluționat cererea acestuia de prelungire a termenului procedural. Iar, în consecință, prin încheierea din 18 martie 2025, a respins cererea privind prelungirea termenului de procedură și a restituit apelul.

59. La aspectul dat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, scopul retrimiterii cauzei la instanța de apel, prin decizia din 12 februarie 2025, a fost de a asigura o examinare completă, multiaspectuală și efectivă a circumstanțelor relevante privind admisibilitatea apelului, în conformitate cu garanțiile procesuale prevăzute de lege. Astfel, în virtutea deciziei de casare din 12 februarie 2025, Curtea de Apel Centru a fost chemată să reevalueze, în baza aceluiași date sau a unor eventuale elemente noi, temeinicia cererii privind prelungirea termenului de procedură, fără a fi ținută de vreo constatare definitivă asupra acestui aspect anterior nesoluționat.

60. În aceste condiții, decizia din 12 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție nu produce efect de autoritate de lucru judecat asupra încheierii din 18 martie 2025 a Curții de Apel Chișinău, întrucât aceasta din urmă a fost emisă ulterior, în cadrul rejudecării aceleiași chestiuni procesuale, fără ca instanța de recurs să fi tranșat în mod definitiv fondul raportului juridic dedus judecării.

61. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 18 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

62. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Igor Cioclea.

Menține încheierea din 18 martie 2025 a Curții de Apel Centru, în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Cioclea împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/244, intervenienți accesorii Alexandru Radu, Alina Pintilei, Andrei Ganea, Sergiu Gherman, Ion Șeremet și Vladislav Cantea cu privire la anularea procesului-verbal adunării generale și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni