



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Topciu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” cu privire la anularea ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment,

împotriva deciziei din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat,

*(Dosarul nr. 2ra-1545/23
NR. PIGD 2-22085714-01-2ra-27102023)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Recursul este vădit neîntemeiat.
Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă.
Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga : jud. V. Muntean
Curtea de Apel Comrat: jud. G. Colev, D. Fujenco, S. Starciuc

09 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 iunie 2022, Victor Topciu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” cu privire la anularea ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment (f. d. 1-3).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Victor Topciu a indicat că la 28 mai 2020 între dânsul și SRL „Gagauz-Gaz”, din în persoana directorului A. Lâcova a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 87 pe o perioadă nedeterminată.

3. În conformitate cu clauzele 1 și 2 din Contract, a fost angajat în calitate de director al filialei „Ceadâr-Lunga-Gaz”.

4. În conformitate cu pct. 9 lit. b) din Contract, i s-a atribuit obligația de a îndeplini fișa postului de director al filialei și de a gestiona sucursala.

5. În conformitate cu prevederile fișei postului de director al filialei SRL „Gagauz-Gaz”, aprobată de către directorul SRL „Gagauz-Gaz” din 09 ianuarie 2020, acestuia i s-a atribuit, printre alte atribuții prevăzute în secțiunea II a Instrucțiunii, obligația de a îndeplini cu exactitate și la timp sarcinile și instrucțiunile obligatorii ale companiei „Gagauz-Gaz” (pct. 2.18).

6. La 13 decembrie 2021, directorul SRL „Gagauz-Gaz” a emis ordinul nr. 264 cu privire la sporirea eficienței managementului în sucursala „Ceadâr-Lunga-Gaz”, conform căruia, în calitate de director al filialei, i s-a ordonat: să organizeze și să desfășoare ședințe operaționale săptămânale ale personalului de conducere cu implicarea șefilor tuturor subdiviziunilor filialei asupra chestiunilor de activitate administrativă și de producție (p.1.1);

să organizeze și să desfășoare ședințe trimestriale cu personalul subdiviziunilor filialei la locurile de muncă ale acestora pentru a identifica și a lua decizii cu privire la problemele emergente privind condițiile sanitare și de siguranță a muncii angajaților necesare pentru îndeplinirea sarcinilor sale de muncă. Clarificarea raporturilor în cadrul colectivului de muncă pentru a preveni conflictele incipiente și a elimina cauzele acestora (pct. 1.2) și (pct. 2-5).

7. A indicat că la 12 ianuarie 2022, după concediul medical, a luat cunoștință cu ordinul nr. 264 din 13 decembrie 2021 și executându-l a organizat și desfășurat ședințe cu personalul filialei „Ceadâr-Lunga-Gaz” cu perfectarea proceselor-verbale corespunzătoare ale ședințelor, un exemplar al cărora a fost expediat directorului SRL „Gagauz-Gaz” conform pct. 3 al ordinului menționat.

8. Ulterior, reclamantul a primit din partea directorului SRL „Gagauz-Gaz” o cerință de a prezentat explicații scrise (nr. 207 din 06 aprilie 2022) pe faptul că dânsul Victor Topciu, directorul filialei, nu a îndeplinit cerințele pct. 1.2 din ordinul nr. 264 din 13 decembrie 2021 cu privire la sporirea eficienței managementului în sucursala „Ceadâr-Lunga-Gaz” cu pretenții că nu ar fi organizat și nu ar fi executat în totalitate ședințele trimestriale cu personalul tuturor subdiviziunilor filialei la locul de muncă al acestora.

9. Ca răspuns la cerințele menționate supra, dânsul a trimis memoriul (nr. 238 din 13 aprilie 2022) directorului SRL „Gagauz-Gaz” cu următoarele mențiuni: în ordinul nr. 264 din 13 decembrie 2021, la pct. 1.1 este indicat: „să organizeze și să desfășoare ședințe operative săptămânale... cu implicarea șefilor tuturor subdiviziunilor filialei.”; pct. 1.2 – „să organizeze și să desfășoare ședințe trimestriale cu personalul subdiviziunilor filialei”, și cu solicitarea de a clarifica ce anume nu a fost îndeplinit.

10. La 15 aprilie 2022, Victor Topciu i-a prezentat directorului SRL „Gagauz-Gaz” o explicație privind realizarea și desfășurarea ședințelor respective conform ordinului nr. 264 din 13 decembrie 2021.

11. Cu toate acestea, în pofida circumstanțelor menționate mai sus, la 21 aprilie 2022, directorul SRL „Gagauz-Gaz” a emis ordinul nr. 92, prin care lui Victor Topciu, directorul filialei „Ceadâr-Lunga-Gaz” SRL, i-a fost aplicată o sancțiune disciplinară sub formă de avertisment.

12. Astfel, ordinul de sancționare a fost motivat doar pe faptul că acesta ar fi omis să îndeplinească pct. 1.2 din ordinul nr. 264 din 13 decembrie 2021 și că, după prezentarea explicațiilor, nu au fost prezentate procesele-verbale care confirmă faptul desfășurării ședințelor trimestriale cu personalul tuturor subdiviziunilor existente în cadrul filialei „Ceadâr-Lunga-Gaz”.

13. În același timp, din conținutul și semnificația punctului 1.2 din ordinul nr.264 din 13 decembrie 2021 nu reiese obligația directorului filialei „Ceadâr-Lunga-Gaz” SRL de a organiza ședințe trimestriale cu personalul tuturor subdiviziunilor, de unde rezultă că acesta nu a săvârșit nicio abatere în timpul exercitării atribuțiilor oficiale.

14. Prin urmare, directorul SRL „Gagauz-Gaz” nu avea motive de aplicare a sancțiunii disciplinare în privința sa.

15. În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art.210, 354, 355 din Codul muncii, art.5, 6, 7, 38, 166, 167 din Codul de procedură civilă.

16 Reclamantul Victor Topciu a solicitat anularea ordinului directorului SRL Limitată „Gagauz-Gaz”, nr. 92 din 21 aprilie 2022 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment, ca fiind neîntemeiat.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

17. Prin hotărârea din 21 noiembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Victor Topciu împotriva SRL „Gagauz-Gaz” cu privire la anularea ordinului nr.92 din 21 aprilie 2023 privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment, ca fiind neîntemeiat (f. d. 73, 80-86, 162-167-verso).

18. În susținerea soluției adoptate, instanța de fond a constatat că la ședința colegiului din 28 mai 2020, între Victor Topciu și SRL „Gagauz-Gaz” în persoana directorului A. Lâcova a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 87 pe o perioadă nedeterminată. (f. d. 5-6).

19. În conformitate cu clauzele 1 și 2 din Contract, Victor Topciu a fost angajat în calitate de director al filialei „Ceadâr-Lunga-Gaz”.

20. În conformitate cu pct. 9 lit. b) din Contract, lui Victor Topciu i s-a atribuit obligația de a îndeplini fișa postului de director al filialei și de a gestiona sucursala.

21. În conformitate cu pct. 1.5. din fișa postului de director al filialei, în activitatea sa directorul filialei se ghidează după ordinele și instrucțiunile directorului SRL „Gagauz-Gaz”, precum și după materialele normative și metodologice interne, ordinele și instrucțiunile organizației superioare (f. d. 8).

22. În conformitate cu prevederile p. 2.18 din fișa postului de director al filialei SRL „Gagauz-Gaz”, aprobată de către directorul SRL „Gagauz-Gaz” din 09 ianuarie 2020 pentru Victor Topciu, printre alte atribuții prevăzute în secțiunea II a Instrucțiunii, au fost atribuite obligațiile de a îndeplini cu exactitate și la timp sarcinile și instrucțiunile obligatorii ale companiei „Gagauz-Gaz” (f. d. 9).

23. La 13 decembrie 2021, directorul SRL „Gagauz-Gaz” a emis Ordinul nr. 264 cu privire la sporirea eficienței managementului în sucursala „Ceadâr-Lunga-Gaz”, pct. 1.2 al cărui prevede obligația lui Victor Topciu *„să organizeze și să desfășoare ședințe trimestriale cu personalul subdiviziunilor filialei la locurile de muncă ale acestora pentru a identifica și a lua decizii cu privire la problemele emergente privind condițiile sanitare și de siguranță a muncii angajaților necesare pentru îndeplinirea sarcinilor sale de muncă. Clarificarea raporturilor în cadrul colectivului de muncă pentru a preveni conflictele incipiente și a elimina cauzele acestora”* (f. d. 12).

24. Conform pct. 3 din Ordinul nr. 264 din 13 decembrie 2021 *„Un exemplar al procesului-verbal al ședințelor sus-menționate se prezintă directorului SRL „Gagauz-Gaz” în termen de 5 zile calendaristice de la data desfășurării ședinței”*.

25. Într-u executarea Ordinului SRL „Gagauz-Gaz” nr. 264 din 13 decembrie 2021 de către directorul filialei „Ceadâr-Lunga-Gaz” Victor Topciu au fost prezentate în administrația SRL „Gagauz-Gaz” următoarele procese-verbale: „Procese-verbale ale ședințelor conducătorilor cu angajații de la sediile operaționale: din 24 martie 2022 pentru sediile operaționale nr.

1, nr. 2, nr. 3, nr. 4; din 25 martie 2022 pe sediul operațional nr. 5 (s. Bejghioz); din 24 martie 2022 pe sediul operațional nr. 6 (s. Baurci); din 25 martie 2022 pe sediul operațional nr. 7 (s. Gaidarî); din 23 martie 2022 pe sediul operațional nr. 8 (s. Copceac); din 24 martie 2022 pe sediul operațional nr. 9 (s. Chiriet-Lunga-Djoltai); din 25 martie 2022 pe sediul operațional nr. 10 (s. Tomai); din 23 martie 2022 pe sediul operațional nr. 11 (s. Cazaclia) (f. d. 43-50).

26. La 21 aprilie 2022 directorul SRL „Gagauz-Gaz” a emis ordinul nr. 92 „Privind aplicarea sancțiunii disciplinare” în privința directorului filialei „Ceadâr-Lunga-Gaz” Victor Topciu sub formă de avertisment, pentru faptul că nu a executat în volum deplin cerințele ordinului nr.264 din 13 decembrie 2021 și anume: de către directorul filialei SRL „Ceadâr-Lunga-Gaz” Victor Topciu nu au fost organizate și desfășurate ședințele trimestriale cu personalul la locurile de muncă din următoarele subdiviziuni: 1. Producție și servicii tehnice; 2. Servicii de contabilitate și analiză economică; 3. Serviciul de dispecerat de urgență; 4. Serviciul de contorizare a gazelor naturale; 5. Serviciul de protecție electrică a conductelor subterane de gaze naturale; 6. Servicii de transport auto; 7. Servicii de menaj.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

27. La 30 noiembrie 2022, Victor Topciu a declarat apel nemotivat (f. d. 75), împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr Lunga, iar la 01 martie 2023, Victor Topciu, reprezentat de avocatul Dmitri Topal a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de Victor Topciu (f. d. 97-99).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

28. Prin decizia din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de Victor Topciu, casată hotărârea din 21 noiembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Victor Topciu. S-a anulat ordinul directorului SRL „Gagauz-Gaz” nr. 92 din 21 aprilie 2022 în privința lui Victor Topciu – director al filialei „Ceadâr-Lunga-Gaz” privind

aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment, ca fiind neîntemeiat (f. d. 139-139-verso, 140-147, 170-176).

29. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a considerat eronată concluziile instanței de fond, precum că Victor Topciu nu a executat integral ordinul nr. 264 din 13 decembrie 2021 și astfel nu a îndeplinit atribuțiile funcționale prevăzute la pct. 2.18 din fișa postului de director al filialei SRL „Gagauz-Gaz”.

30. Din materialele dosarului se constată că, potrivit prevederilor fișei postului directorului filialei SRL „Gagauz-Gaz”, aprobată de către directorul SRL „Gagauz-Gaz” din 09 ianuarie 2020, directorului filialei, printre alte atribuții, stipulate în secțiunea II a Instrucțiunii, i-au fost atribuite atribuțiile de a îndeplini cu exactitate și la timp sarcinile și instrucțiunile obligatorii ale companiei SRL „Gagauz-Gaz”, care rezultă din pct. 2.18 al Instrucțiunii.

31. La 13 decembrie 2021, directorul SRL „Gagauz-Gaz” a emis Ordinul nr. 264 cu privire la sporirea eficienței managementului în sucursala „Ceadâr-Lunga-Gaz”, conform căruia lui Victor Topciu, în calitate de director al filialei, i s-a ordonat: *să organizeze și să desfășoare ședințe operaționale săptămânale ale personalului de conducere cu implicarea șefilor tuturor subdiviziunilor filialei asupra chestiunilor de activitate administrativă și de producție p.1.1; să organizeze și să desfășoare ședințe trimestriale cu personalul subdiviziunilor filialei la locurile de muncă ale acestora pentru a identifica și a lua decizii cu privire la problemele emergente privind condițiile sanitare și de siguranță a muncii angajaților necesare pentru îndeplinirea sarcinilor sale de muncă. Clarificarea raporturilor în cadrul colectivului de muncă pentru a preveni conflictele incipiente și a elimina cauzele acestora p.1.2 și pct. 2 - 5.*

32. Instanța de apel a constatat că, la aplicarea sancțiunii disciplinare (f. d. 16-17), angajatorul a avut în vedere în mod eronat neîndeplinirea de către șeful filialei a pct. 1.2 și pct. 3 din Ordinul nr. 264 din 13 decembrie 2021 (f. d. 12), exprimată în neprezentarea proceselor-verbale ale ședințelor trimestriale desfășurate în primul trimestru al anului 2022 cu personalul de la locurile de muncă din mai multe subdiviziuni ale filialei, adică „nu a prezentat procesele-verbale care să confirme faptul desfășurării ședințelor trimestriale cu personalul din toate subdiviziunile existente ale filialei „Ceadâr-Lunga-Gaz”, prin urmare, ședințele cu personalul acestora nu au

fost desfășurate în conformitate cu cerințele Ordinului nr. 264 din 13 decembrie 2013”.

33. Pentru soluționarea corectă a litigiului de muncă în cauză, instanța de apel a considerat necesar de a analiza conținutul întregului ordin nr. 264 din 13 decembrie 2021 pentru a stabili sensul exact al acestuia și lista de instrucțiuni adresate executorului, ținând cont de întreaga gamă de aspecte ridicate în ordin.

34. Din partea introductivă a ordinului nr. 264 din 13 decembrie 2021, rezultă că acesta a fost angajat „... pentru a lua măsurile necesare în vederea stabilirii disciplinei muncii și sporirii eficienței managementului în cadrul filialei „Ceadâr-Lunga-Gaz”. În acest scop, directorul filialei, adică reclamantul în cauză, este obligat să: *1.1. să organizeze și să desfășoare ședințe operaționale săptămânale ale personalului de conducere cu implicarea șefilor tuturor subdiviziunilor filialei asupra chestiunilor de activitate administrativă și de producție; 1.2. să organizeze și să desfășoare ședințe trimestriale cu personalul subdiviziunilor filialei la locurile de muncă ale acestora pentru a identifica și a lua decizii cu privire la problemele emergente privind condițiile sanitare și de siguranță a muncii angajaților necesare pentru îndeplinirea sarcinilor sale de muncă. Clarificarea raporturilor în cadrul colectivului de muncă pentru a preveni conflictele incipiente și a elimina cauzele acestora.*

35. În rest, în ordin sunt reglementate executarea și prezentarea proceselor-verbale privind rezultatele ședințelor desfășurate.

36. Argumentele pârâtei/intimatei cu privire la necesitatea desfășurării unei ședințe trimestriale cu personalul **tuturor subdiviziunilor existente** ale filialei „Ceadâr-Lunga-Gaz” nu sunt susținute de textul ordinului investigat, deoarece punctul 1.1 al ordinului se referă la o gamă separată de participanți și probleme independente - *ședințe operaționale ale personalului de conducere cu implicarea șefilor tuturor subdiviziunilor filialei asupra chestiunilor privind activitățile administrative și de producție.*

37. La rândul său, punctul 1.2 din ordin vizează un alt cerc de participanți la ședințe „personalul subdiviziunilor filialei”, precum și scopul ședințelor - *organizarea și desfășurarea de ședințe trimestriale cu personalul subdiviziunilor filialei la locurile de muncă ale acestora în vederea*

identificării și luării deciziilor privind problemele emergente privind condițiile sanitare și de siguranță a muncii angajaților, necesare pentru îndeplinirea sarcinilor de serviciu. Clarificarea relațiilor în cadrul colectivului de muncă pentru a preveni conflictele incipiente și a elimina cauzele acestora.

38. Instanța de apel a reținut că din punctul de mai sus al ordinului nu implică, de asemenea, necesitatea de a organiza întâlniri trimestriale cu personalul **din toate subdiviziunile filialei**, în consecință, directorul filialei l-a executat ținând cont de sensul său general și literal, stabilit în conținutul său și care vizează atingerea obiectivelor sale.

39. Instanța de apel a susținut argumentul apelantului potrivit căruia subdiviziunile au fost alese la discreția directorului însuși, în funcție de evaluarea curentă a situației, datorită faptului că punctul 1.2 din ordin nu conține instrucțiuni imperative în acest sens.

40. Prin urmare, instanța de apel a considerat că pretenția reclamantului de anulare a ordinului directorului SRL „Gagauz-Gaz” nr. 92 din 21 aprilie 2022 ca fiind neîntemeiat cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment în privința directorului filialei „Ceadâr-Lunga-Gaz” Victor Topciu este întemeiată și urmează a fi admisă.

41. Prin decizia suplimentară din 06 septembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, s-a încasat de la SRL „Gagauz-Gaz” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 de lei, pentru depunerea acțiunii în instanța de fond și 75 de lei, pentru depunerea cererii de apel (f. d.177-178).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

42. La 23 octombrie 2023, SRL „Gagauz-Gaz”, a declarat recurs împotriva deciziei din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări. Încasarea de la Victor Topciu în beneficiul SRL „Gagauz-Gaz” cheltuielile de judecată, constituite din taxa de stat achitată pentru depunerea cererii de recurs în mărime de 50 de lei (f. d.182-184).

SOLICITAREA RECURENTULUI

43. În motivarea recursului, recurenta, SRL „Gagauz-Gaz”, a indicat că decizia din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat urmează a fi anulată deoarece este arbitrară, prin aprecierea probelor după intima convingere, fără a se ține cont de opiniile participanților și probele în cauză, încălcând în mod vădit aprecierea probelor, stabilite la art. 130 din Codul de procedură civilă.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

44. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

45. Completul de judecată conchide că recurenta, s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate a fost expediată la 06 octombrie 2023, în adresa SRL „Gagauz-Gaz”, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere (f. d. 155), fiind recepționată potrivit avizului de recepție la 10 octombrie 2023 (f. d. 156), iar cererea de recurs a fost depusă la 23 octombrie 2023 (f. d. 182-84).

46. La 01 octombrie 2024 în adresa lui Victor Topciu și avocatului acestuia Dmitrii Topal, a fost expediat copia recursului declarat de SRL „Gagauz-Gaz”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere anexată la materialele dosarului (f. d. 194), fiind recepționată de avocatul Dmitrii Topal la 28 martie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție.

47. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, Victor Topciu, reprezentat de avocatul Dmitrii Topal nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

48. Art. 433 alin. (1) lit. (f) din Codul de procedură civilă

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat.

49. Art. 432 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

50. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

51. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/ inadmisibilitatea recursului, urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

52. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul de procedură civilă dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate.

53. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se

referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

54. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Comrat și nu relevă că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

55. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 din Codul de procedură civilă.

56. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

57. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicării eronate a prevederilor legale de către instanța de apel, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretenși argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

58. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

59. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

60. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

61. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de SRL „Gagauz-Gaz”, ca fiind inadmisibil.

62. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz”, împotriva deciziei din 06 iulie 2023 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni