



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată „Danrem Trans”, reprezentată de avocatul
Sergiu Balaban,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Societatea pe Acțiuni „Drum-96” cu privire la separarea bunurilor imobile din
masa debitoare în procesul de lichidare a Societății pe Acțiuni „Avânt”,

împotriva deciziei din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție,

(Dosarul nr. 2rhc-24/24
NR. PIGD 2-15064366-01-2rhc-22102024)

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în
limitele dispozițiilor art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă.

09 iulie 2025

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă Societatea cu Răspundere Limitată „Danrem Trans”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea din 1 octombrie 1998 a Judecătorei Economice de Circumscripție Chișinău, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Avînt”.

2. Prin încheierea din 24 februarie 2011 a Curții de Apel Economice, a fost încetată procedura planului de reorganizare a Societății pe Acțiuni „Avînt”, cu derularea procedurii de lichidare a patrimoniului debitorului, dispunându-se executarea administrării și lichidării masei de către lichidatorul Nistor Rabuleac.

3. La 16 mai 2013, Societatea pe Acțiuni „Drum-96” a depus cerere cu privire la separarea din masa debitoare a S.A „Avînt” a construcțiilor amplasate pe *****, mun. Chișinău, cu numere cadastrale: *****, cu transmiterea acestora Societății pe Acțiuni „Drum-96”.

4. La 10 noiembrie 2014, Societatea pe Acțiuni „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție”, Societatea pe Acțiuni „BTA-26 Glodeni”, Grigorii Popovici și Societatea cu Răspundere Limitată „Danrem Trans” au depus cerere de recuzare a judecătorului Maria Moraru de la examinarea procedurii de insolvabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Avînt”, fiind respinsă prin încheierea din 4 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

5. Drept urmare a depunerii la 19 ianuarie 2015, de către Societatea pe Acțiuni „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție”, Societatea pe Acțiuni „BTA-26 Glodeni”, Grigorii Popovici și Societatea cu Răspundere Limitată „Danrem Trans” a cererii de recuzare a judecătorului Maria Moraru de la examinarea procedurii de insolvabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Avînt”, prin încheierea din 26 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă.

6. Prin încheierea din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă propunerea președintelui Comitetului creditorilor Societății pe Acțiuni „Avînt”, Societății pe Acțiuni „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție” și a lichidatorului Societății pe Acțiuni „Avînt”, în proces de lichidare/faliment, Nistor Rabuleac, cu privire la recuzarea judecătorului Maria

Moraru, de la examinarea cauzei de insolvabilitate intentate față de Societatea pe Acțiuni „Avânt”, depusă la 30 ianuarie 2015.

7. Prin hotărârea din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Drum-96” privind separarea bunurilor imobile din masa debitoare în procesul de lichidare a Societății pe Acțiuni „Avânt” și s-au separat din masa debitoare a Societății pe Acțiuni „Avânt”, în proces de lichidare, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Drum-96”, bunurile imobile, conform solicitării, amplasate pe bd*****.

8. La 18 februarie 2015, lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avânt”, Nistor Rabuleac, Societatea pe Acțiuni „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție”, Societatea pe Acțiuni „BTA-26 Glodeni”, Grigorii Popovici și Societatea cu Răspundere Limitată „Danrem Trans” au declarat recurs împotriva încheierilor din 4 decembrie 2014, 26 ianuarie 2015 și 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor și hotărârii instanței de insolvabilitate, adoptarea unei noi soluții de respingere a cererii de separare a bunurilor din masa debitoare sau, după caz, remiterea cauzei spre rejudecare.

9. Prin decizia din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avânt”, Nistor Rabuleac, Societatea pe Acțiuni „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție”, Societatea pe Acțiuni „BTA-26 Glodeni”, Grigorii Popovici și Societatea cu Răspundere Limitată „Danrem Trans” și s-a menținut hotărârea din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și încheierile din 4 decembrie 2014, 26 ianuarie 2015 și 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

10. La 22 octombrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Danrem Trans”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, solicitând repunerea cererii de revizuire în termenul de adresare, atragerea în proces a Societății cu Răspundere Limitată „Aldena Prim”, în calitate de persoană ale căror drepturi pot fi afectate, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs, reexaminarea în fond a cererii de recurs, cu casarea hotărârii din 02 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și a încheierilor pronunțate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond pentru examinarea cererii Societății pe Acțiuni „Drum 96” cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare.

11. În suportul cererii de revizuire a menționat că prin hotărârea din 02 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, au fost separate din masa debitoare a Societății pe Acțiuni „Avânt”, bunuri imobile litigioase, ce au constituit temeiul contractului de împrumut și de gaj în favoarea Societății cu Răspundere Limitată „Danrem Trans”.

12. Revizuenta a opinat că instanța de insolvabilitate, după punerea în executare a deciziei din 28 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție și revenirea părților la poziția inițială, urmează să se expună și ce ține de alte drepturi, dreptul de gaj instituit de Societatea cu Răspundere Limitată „Danrem Trans”. Or, societatea este parte în procesul de judecată finalizat prin decizia din 28 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

13. Prin urmare, revizuenta a invocat drept temei de revizuire a deciziei din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție art. 449 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură și anume că, a fost anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

14. Prin referința din 20 iunie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Drum -96”, reprezentată de avocatul Denis Grecu, restituirea sau respingerea ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Danrem Trans”.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

16. Art. 447 lit. a) - c) din Codul de procedură civilă:

„Sînt în drept să depună cerere de revizuire:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească;
- c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h).”

17. Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.”

18. Art. 449 din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

- a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;
- b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;
- c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței

judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova cu privire la depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.”

19. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Studiind cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Danrem Trans”, reprezentată de avocatul Sergiu Balaban, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din motivele ce succed.

21. Completul de judecată a reținut că Societatea cu Răspundere Limitată „Danrem Trans” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avânt”, Nistor Rabuleac, Societatea pe Acțiuni „Direcția Lucrărilor Speciale de Construcție”, Societatea pe Acțiuni „BTA-26 Glodeni”, Grigorii Popovici și Societatea cu Răspundere Limitată „Danrem Trans” și s-a menținut hotărârea din 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și încheierile din 4 decembrie 2014, 26 ianuarie 2015 și 2 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

22. Din conținutul cererii de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Danrem Trans” se atestă că revizuenta a invocat drept temei de revizuire dispozițiile art. 449 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, iar în fapt decizia din 28 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Drum-96”, a fost casată decizia din 27 martie 2012 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 01 septembrie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, în partea admiterii acțiunii reconvenționale depusă de Societatea pe Acțiuni „Avânt”, în proces de lichidare și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de Societatea pe Acțiuni „Avânt”.

23. Conform art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.

24. Conform art. 450 lit. d) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de hotărârea, sentința sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere- în cazul prevăzut la art. 449 lit. e.

25. În cadrul cauzei finalizate prin decizia din 28 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, Societății cu Răspundere Limitată „Danrem Trans” este parte în proces. Decizia din 28 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost plasată pe situl instanței la 28 iunie 2024 https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=75418, în conformitate cu art. 445 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

26. Astfel, Completul de judecată constată că Societatea cu Răspundere Limitată „Danrem Trans” a cunoscut despre decizia din 28 iunie 2028 a Curții Supreme de Justiție, încă de la data publicării acesteia pe portalul Curții Supreme de Justiție, adică la 28 iunie 2024.

27. Prin urmare, termenul de depunere a cererii de revizuire împotriva deciziei din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă, a început să curgă de la 29 iunie 2024, ziua imediat următoare de la data publicării acesteia și a expirat la 29 septembrie 2024. Dat fiind faptul că 29 septembrie 2024 este zi de duminică, prin urmare zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi pentru depunere a cererii de revizuire se constată a fi 30 septembrie 2025 (zi de luni), ca următoarea zi lucrătoare, însă revizuirea a fost depusă la data de 22 octombrie 2024, adică în afara termenului.

28. Deși, revizuenta a solicitat repunerea în termen a cererii de revizuire în baza art. 116 din Codul de procedură civilă, totuși nu a motivat prin probe concludente și pertinente imposibilitatea efectuării actului de procedură în interiorul termenului legal.

29. Faptul că în cadrul examinării cererii de revizuire depusă de Societatea pe Acțiuni „Avânt”, la 25 septembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Danrem Trans” a depus o poziție prin care a solicitat admiterea revizurii depusă de Societatea pe Acțiuni „Avânt” nu echivalează cu exercitarea propriei căi de atac și nu suspendă curgerea termenului pentru un alt participant, la caz, pentru Societatea cu Răspundere Limitată „Danrem Trans”.

30. Respectiv, invocarea de către revizuentă a repunerii în termen de declarare a cererii de revizuire nu este justificată, deoarece Societatea cu Răspundere Limitată „Danrem Trans” nu a fost împiedicată în mod obiectiv să depună cerere de revizuire în termenii legali.

31. Cu referire la cerința revizuintei cu privire la atragerea în proces a Societății cu Răspundere Limitată „Aldena Prim”, Completul de judecată notează că o astfel de solicitare nu poate fi examinată în cadrul revizuirii, or, revizuirea se limitează doar la examinarea condițiilor de admisibilitate / inadmisibilitate a cererii de revizuire, fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

32. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a cererii de revizuire, precum și cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

33. Ținând cont de cele invocate supra și în conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Danrem Trans” cu privire la repunerea în termenul de declarare a cererii de revizuire.

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Danrem Trans”, împotriva deciziei din 20 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Drum-96” cu privire la separarea bunurilor imobile din masa debitoare în procesul de lichidare a Societății pe Acțiuni „Avânt”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni