



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Tatiana Simion,
reprezentată de avocatul Veaceslav Ropot,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Roman Popovici împotriva Tatiane Simion și lui Gheorghe Simion,
intervenienți accesorii Vasile Gancin, Artur Popovici și Galina Popovici, cu
privire la cu privire la înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de
judecată,

împotriva deciziei din 11 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-1180/24
2-19132666-01-2ra-13012025)*

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

14 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de Tatiana Simion, reprezentată de avocatul Veaceslav Ropot,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 august 2019, Roman Popovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Simion și lui Gheorghe Simion, intervenienți accesorii Vasile Gancin, Artur Popovici și Galina Popovici, cu privire la cu privire la înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 02 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Roman Popovici.

3. Prin hotărârea suplimentară din 26 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus încasarea de la Roman Popovici în beneficiul Simion Tatiane a sumei de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli privind asistența juridică.

4. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 08 noiembrie 2021 Roman Popovici a depus cerere de apel nemotivată, iar la data de 22 februarie 2022 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2021 și hotărârii suplimentare din 26 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

5. Prin decizia din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Roman Popovici și s-au menținut fără modificări hotărârea din 02 noiembrie 2021 și hotărârea suplimentară din 26 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 22 iulie 2022, Roman Popovici a contestat-o cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, care, prin decizia din 25 ianuarie 2023, a admis cererea de recurs depusă de Roman Popovici, a casat decizia din 05 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău și a restituit cauza spre rejudecare, în alt complet de judecată (f.d.217, Vol.II).

7. Prin decizia din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Roman Popovici și s-au menținut fără modificări

hotărârea din 02 noiembrie 2021 și hotărârea suplimentară din 26 ianuarie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

8. La 16 decembrie 2024, Roman Popovici, reprezentat de avocata Olga Ursu, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 12 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârilor instanței de fond, emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

9. La 02 iulie 2025, Tatiana Simion, reprezentată de avocatul Veaceslav Ropot, a depus cerere de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului

10. În susținerea cererii a invocat că accelerarea cauzei este solicitată din cauza că, acum câteva luni intimatul Gheorghe Simion a suferit un infarct miocardic, ulterior fiind diagnosticat cu „tahicardie cu complexe înguste”, ceea ce implică o intervenție chirurgicală complicată și costisitoare în Germania și din acest considerent familia Simion este nevoită să-și vândă partea de imobil ce le aparține în proprietate pentru a acoperi toate aceste cheltuieli medicale. Însă acest fapt este imposibil, fiindcă bunul imobil se află sub interdicție, iar această mențiune poate fi radiată doar după emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție. Din acest considerent, solicită examinarea cauzei într-un termen restrâns, cu stabilirea ședinței de examinare a admisibilității recursului depus de Roman Popovici, reprezentat de avocata Olga Ursu, pentru vara anului 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se atune nici unei căi de atac.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul reiterează că examinarea unei cauze în recurs în mai puțin de 12 luni nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO.

15. Dosarul a fost repartizat aleatoriu judecătorului raportor la 17 decembrie 2024. Examinarea admisibilității recursului a fost numită pentru data de 11 martie 2026, ținându-se cont de sarcina de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului.

16. Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află circa 9000 de dosare, dintre care peste 6500 sunt civile. Unele dintre acestea au fost depuse încă în anul 2022.

17. Judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1500 de dosare. Pe lângă aceasta, judecătorul face parte din Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor. Aceste necesită un timp mai mare pentru examinate și urmează a fi soluționate în cel mai scurt timp.

18. De rând cu aceasta, completele din cadrul Curții Supreme de Justiție examinează cu prioritate cauzele prevăzute de art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă și anume cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici.

19. Cauza dedusă judecății la recursul depus de Roman Popovici, reprezentat de avocata Olga Ursu, nu cade sub incidența art. 192 alin. alin. (2) din Codul de procedură civilă și nu urmează a fi examinat cu prioritate.

20. Argumentul că examinarea litigiului ar urma să fie urgentat din motiv că apare necesitatea tratamentului în Germania, care este costisitor, fiind necesară înstrăinarea imobilului, obiectul litigiului dintre părți, nu a fost destul de motivat și probat, astfel încât să existe o justificare a accelerării cauzei, din care asemenea argument nu se va reține.

21. Dat fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Tatiana Simion,

reprezentată de avocatul Veaceslav Ropot, privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de recurs.

22. Din aceste motive, în conformitate cu art. 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Tatiana Simion, reprezentată de avocatul Veaceslav Ropot, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Popovici împotriva Tatiane Simion și lui Gheorghe Simion, intervenienți accesorii Vasile Gancin, Artur Popovici și Galina Popovici, cu privire la cu privire la înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Diana Stănilă

